

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В СЛОВЕСНОМ ИСКУССТВЕ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА И РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ» (VII СМИРНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

Тихомирова А. О.

Государственный университет просвещения, г. Москва, Российская Федерация
e-mail: htgytdf@yandex.ru

Для цитирования:

Тихомирова А. О. Международная научная конференция «Проблемы преемственности в словесном искусстве Серебряного века и Русского зарубежья» (VII Смирновские чтения) // Отечественная филология. 2026. № 2. С. 76–80.

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE “PROBLEMS OF CONTINUITY IN THE LITERARY ART OF THE SILVER AGE AND THE RUSSIAN CULTURE ABROAD” (VII SMIRNOV READINGS)

A. Tikhomirova

Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation
e-mail: htgytdf@yandex.r

For citation:

Tikhomirova, A. O. (2026). International Scientific Conference “Problems of Continuity in the Literary Art of the Silver Age and the Russian Culture Abroad” (VII Smirnov Readings). In: *Russian Studies in Philology*, 2, 76–80.

В ходе XI Международного фестиваля науки в Государственном университете просвещения на факультете русской филологии 13–14 февраля 2026 г. прошла Международная научная конференция «Проблемы преемственности в словесном искусстве Серебряного века и Русского зарубежья» (VII Смирновские чтения). Конференция традиционно проводится раз в два года и посвящена памяти Людмилы Алексеевны Смирновой (1927–2008), доктора филологических наук, профессора, заслуженного деятеля науки, эксперта Российского гуманитарного научного фонда. Л. А. Смирнова – автор многочисленных научных трудов по литературе Серебряного века, словесному искусству Русского зарубежья, истории литературы двадцатого столетия. Её авторитет в научном мире был непререкаем, количество учеников неуклонно росло год от года, блестящее руководство внушительным числом соискателей учёной степени кандидата и доктора филологических наук порождало масштабную волну преемников, последователей в сфере литературоведческих изысканий.

Декан факультета русской филологии, д-р филол. наук, профессор Ольга Викторовна Шаталова, открывая конференцию, отметила изящество научной мысли Л. А. Смирновой, высокую эстетику в реализации всех теоретических и практических инициатив, исходивших от учёного. Ирина Александровна Киселева, д-р филол. наук, профессор, зав. кафедрой русской и зарубежной литературы Государственного универ-

ситета просвещения, в своём выступлении акцентировала фундаментальную академическую базу трудов Л. А. Смирновой и пожелала всем присутствующим яркой научной полемики.

На пленарном заседании выступили выдающиеся учёные – доктора филологических наук из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Благовещенска и Воронежа. Большой интерес вызвал доклад д-ра филол. наук Л. Ф. Алексеевой о «временном» и «вневременном» началах – основе искусства через призму восприятия Александра Блока. В ответе на вопрос о том, как интерпретировать позицию Ивана Бунина по отношению к «революционным» мотивам творчества Блока, Л. Ф. Алексеева подчеркнула: поэт чувствовал трагическую перспективу наступивших эпохальных сдвигов не меньше, чем Бунин. Зав. кафедрой руссиеведения и русской филологии Амурского государственного университета, д-ру филол. наук А. А. Забияко, выступившей с докладом «Литературный ландшафт дальневосточного зарубежья: постановка проблемы», был задан вопрос о роли известного теоретика, разработчика обширных материалов об истории «русского» литературного Китая В. В. Агеносова. Прозвучавший ответ убедительно констатировал выдающуюся роль этого учёного как вдохновителя научной школы всего Русского зарубежья. Доклад Д. В. Поля, проф. кафедры русской литературы XX–XXI вв. Института филологии (МПУ), был посвящён влиянию традиций исторических веяний, философских течений на прозу В. Г. Яна и вызвал своевременный вопрос, развивал ли писатель теорию исторической личности, связанной со сталинистскими идеями. В своём ответе Д. В. Польш доказательно отделил мысль о своеобразном «нравственном камертоне» Яна – масштабной фигуре учителя-философа. Доклад проф. кафедры русской и зарубежной филологии Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина д-ра филол. наук В. Т. Захаровой был выслушан с пристальным вниманием

аудитории. Рассмотрение религиозно-философских идей, сформировавших духовную атмосферу Серебряного века и реализованных в творчестве И. Шмелёва, Ивана Бунина, М. Горького, других авторов, дало возможность прокомментировать наличие подобных идей в прозе А. Куприна. Простор научному обсуждению задали и доклад д-ра филол. наук О. А. Бердниковой, зав. кафедрой русской литературы XX и XXI вв., теории литературы и гуманитарных наук Воронежского государственного университета, о роли Иванова-Разумника в мире русской эмиграции, а также выступление проф. Т. А. Терновой из этого же учебного заведения. Оно затрагивало важнейшую роль мировоззренческих установок русских имагинистов в периодике Русского зарубежья. Завершил пленарное заседание насыщенный серьёзными научными наблюдениями доклад д-ра филол. наук Ю. Б. Орлицкого, ведущего научного сотрудника РГУ, о своеобразности свободного стиха и стихоподобной прозы Елены Гуро.

После перерыва началась работа в подразделениях конференции. Первая секция носила название «Проблема предметности в поэтике художественных произведений русской литературы 1900–1930-х годов: традиция и её разрыв». Все присутствующие отметили высокий уровень доклада д-ра филол. наук Т. А. Алпатовой (Государственный университет просвещения) о влиянии культуры Индии и стран Африки на поэзию Серебряного века, о вопросе духовного «очищения» мира и Вселенной как одной из вариаций осмысления трагедии двадцатого столетия. Важным и знаменательным было воспринято выступление канд. филол. наук, доцента С. В. Овсянниковой (ММУ) о воздействии личности Анны Ахматовой на художественное становление О. Мандельштама. Заинтересовал участников секционного заседания и доклад канд. филол. наук Т. С. Карпачевой (МГПУ) о своеобразии суицидального сюжета повести Ивана Бунина «Митина Любовь», об оригинальной интерпрета-

ции лексемы «чистые» (дети) в реплике одного из персонажей. Е. О. Козлова предложила интересную версию истолкования образа пророка Илии в рассказах Ивана Бунина «Жертва» и В. Набокова «Гроза». Несомненно, большого внимания заслуживают доклады начинающих исследователей, осваивающих содержательный аспект и разные формы его воплощения в художественных текстах. Так, в работах А. И. Алексеевой и Е. Э. Хорошевой поднимались глубинные вопросы о связи предреволюционной эпохи и атмосферы эмигрантской литературы с экзистенциальной направленностью, доклад Л. Д. Варганяна (Государственный ин-т русского языка им. А. С. Пушкина) подчёркивал разграничение понятий метатекста, паратекста и интертекста в поэме С. Чёрного «Ной», выступление А. М. Вавилкиной изобиловало вескими наблюдениями над функциональным назначением образов фольклорной «нечистой силы» в сборнике рассказов Н. Тэффи «Ведьма». Работы студентов тоже заслужили внимания аудитории и закономерных комментариев: в докладе Ю. П. Сапуновой прозвучали аргументированные тезисы о роли подсознания с точки зрения теории Юнга в поэме С. Есенина «Чёрный человек», а выступление О. В. Закаблук доказательно продемонстрировало связь маскардных мотивов в лирике А. Блока с приёмами комедии дель арте.

Вторая секция – «Русская литература Серебряного века и религиозно-философские идеи: проблемы взаимовлияний» – уже первым докладом д-ра филол. наук М. В. Яковлева (Государственный университет просвещения) оправдала своё название и вектор исследования. Ключевым его тезисом стало определение концептуальной «солярной» идеи в религиозной направленности русского модернизма. Доклад канд. филол. наук Л. Л. Авдейчик (Белорусский государственный университет) многопланово осветил процесс восприятия личности Вл. Соловьёва в литературе Русского зарубежья. С большим интересом был прослушан до-

клад д-ра филол. наук К. А. Поташовой (Государственный университет просвещения), «перешагнувший» рамки первоначального замысла: в нём анализировалась разносторонняя оценка масштабной роли Н. И. Гнедича русскими критиками и художниками слова XX века – Ю. Тыняновым, В. Ходасевичем, В. Вересаевым. Выступление д-ра филол. наук И. Н. Коржовой (Синергия) было посвящено многочисленным вариациям образа «Вечной женственности» в лирике поэтов Великой Отечественной войны, а доклад д-ра филол. наук А. В. Науменко-Порохиной (Военный университет) – подчёркнутой индивидуальности известного русского генерала А. Деникина в художественном осмыслении И. Шмелёва: патристичный характер обеих работ был особо отмечен слушателями. К. В. Санатову, аспиранту кафедры русской и зарубежной литературы (Государственный университет просвещения), был задан вопрос о причинах обращения к культуре Востока таких разных писателей, как М. Пришвин и Л. Леонов, на что прозвучал обстоятельный и исчерпывающий ответ. Канд. филол. наук О. С. Тульская представила широкой аудитории свою книгу о масштабном литературном наследии И. Шмелёва. Подробное рассмотрение аспектов серьёзного научного исследования воплотили в своих докладах М. А. Котова и А. А. Кунецкая.

Акцент в работе третьего конференционного подразделения ставился на «Предшественников и продолжателей традиций русской литературы Серебряного века и Русского зарубежья» (название секции). Углублённым вниманием к обширному историко-литературному контексту, поступательным рассмотрением творческой оригинальности художника в свете эпохальных перемен отличались доклады канд. филол. наук О. В. Быстровой (Институт мировой литературы им. А. М. Горького), канд. филол. наук И. Г. Волович (МЭИ), канд. филол. наук В. Н. Климчуковой (Государственный университет просвещения), канд. филол. наук

Н. Б. Лапаевой (ПНИПУ) канд. филол. наук Т. В. Дорофеевой (Государственный университет просвещения), канд. филол. наук М. С. Руденко (МГУ им. М. В. Ломоносова), Ю. М. Колчиной (Государственный университет просвещения). Прозвучавшие вопросы – о роли влияния «пёстрого» эстетического наследия времени рубежа веков на последующий ход развития литературы XX в., о степени унаследования тех или иных традиций, о противоречивых границах доэмигрантской литературы и творческих находок Русского зарубежья – нашли достойное разъяснение в комментариях докладчиков.

Работа четвёртой секции «Этика, эстетика и идейные акценты наследников литературы Серебряного века и Русского зарубежья», как отметили все участники, реализовалась под знаком неиссякаемой энергии её руководителя – д-ра филол. наук Ю. Б. Орлицкого, задававшего множество вопросов, направлявшего реплики участников в русло объективного обсуждения, дававшего подробную характеристику многочисленным литературным явлениям. На высоком профессиональном уровне прозвучали доклады канд. филол. наук А. А. Козина (Государственный университет просвещения), канд. филол. наук С. В. Крыловой (Государственный университет просвещения), канд. филол. наук И. Н. Матвеевой (МГПУ). Конструктивную полемику вызвал доклад аспиранта МГУ им. М. В. Ломоносова Е. Р. Ботина, посвящённый «трансгрессивной» прозе Ю. Мамлеева и Э. Лимонова. Содержательными и мысльёмкими были восприняты выступления выпускников факультета русской филологии Государственного университета просвещения О. П. Сбоевой и А. Р. Никитина, включающие аргументированные тезисы философско-символического характера. По единодушному мнению участников секции, все доклады отличались, с одной стороны, серьёзными аналитическими изысканиями, с другой – научной «дерзостью»: подобный синтез не может не привлекать внимания и, безусловно, служит стимулом к дальнейшим открытиям.

Работа пятой и шестой секций проводилась в онлайн-режиме. Секция «Поэтика и содержание художественного текста» ориентировалась на вопросы, связанные и с обширной исторической тематикой художественных текстов, и с их внутренней, «подтекстовой» стороной. Так, в масштабном эпическом контексте представили свои исследования канд. филол. наук А. С. Акимова (Институт мировой литературы им. А. М. Горького) – об оценке русской эмиграции романа А. Н. Толстого «Пётр Первый» и канд. социол. наук Е. А. Мамсурова (Юридический институт Российского университета транспорта) – о связи исторических и модернистских тенденций в прозе Ивана Бунина и лирике О. Мандельштама. Теоретически обоснованными были восприняты слушателями научные наблюдения канд. филол. наук О. Ю. Казимирчук (МГПУ) и аспиранта Томского государственного университета В. В. Антонович: герменевтический аспект в литературоведении всегда является востребованным. Живой интерес вызвал доклад учителя русского языка и литературы Е. Н. Куракиной, посвящённый знакомству старшеклассников с поэзией Русского зарубежья, объяснимый не только личной увлечённостью преподавателя, но и реализацией возможности раскрытия этой темы, несмотря на малый объём учебных часов по литературе в 11 классе.

Деятельность секции «Проблемы интерпретации художественного текста» была ознаменована оригинальными дискуссионными вопросами. Доклад канд. филол. наук Лю Чао (Китай) в соавторстве с канд. филол. наук Н. М. Кузьмищевой (Иркутский государственный университет) об изучении литературы Серебряного века в Китае вызвал вопросы о том, как меняется восприятие этого своеобразного литературного процесса в научной среде и растёт ли интерес к этой теме. Д-ру филол. наук М. А. Хатямовой (Томский государственный университет), посвятившей выступление творчеству Н. Берберовой в контексте эпохи, был направлен вопрос о разноплановом влиянии на её сознание

А. Ахматовой, А. Блока, О. Мандельштам, В. Набокова. Дальнейшее обсуждение проходило после выступления канд. филол. наук Сунь Вэньцзюнь (Россия, Китай): рассмотрение функций вымышленных повествователей в русской фантастической прозе XIX в. сформировало вопрос об иллюстрациях проявления сказа в китайской литературе. Доклад д-ра филол. наук Я. А. Шуловой (Вологда) о функциях портрета и интервьюера в творчестве А. Белого побудил слушателей к обмену мнениями о личности писателя – не только символиста, но художника широкого творческого диапазона. Выступление канд. филол. наук В. Ю. Свиридова (Институт мировой литературы им. А. М. Горького) о неблагоприятной оценке творчества отдельных советских писателей и поэтов русскими эмигрантами повлекло за собой закономерные размышления слушателей об «обратной» стороне вопроса – о сложном и неоднозначном отношении к творчеству некоторых деятелей Русского зарубежья. Продуманной научной аргументацией, преподнесением структурированных аналитических тезисов были отмечены выступления канд. филол. наук М. В. Силаевой, д-ра филол. наук И. С. Скоропановой, канд. филол. наук И. И. Назаренко, О. А. Соловьёвой.

14 февраля продолжилась работа конференции в рамках секции «Текст, смысл, подтекст, идея», проводимой в онлайн-режиме. Современным, актуальным был назван слушателями доклад д-ра фи-

лол. наук А. Ю. Большаковой (Институт мировой литературы им. А. М. Горького) «А. М. Ремизов и В. И. Белов: теория русского Лада». Оживлённую дискуссию вызвало выступление д-ра филол. наук Т. Д. Беловой о преемственности творческого наследия Н. Г. Чернышевского Максимом Горьким, что, безусловно, свидетельствует о серьёзных перспективах исследования темы. Многоплановым – с точки зрения литературоведения, книговедения, истории книги – был воспринят доклад канд. филол. наук О. И. Шапкиной (Институт мировой литературы им. А. М. Горького) о значении сборника произведений М. Кузмина «Куранты любви». Авторитетные научные тезисы проявились и в выступлениях начинающих исследователей – аспирантов и магистрантов К. Ф. Азимовой, Ал-Амшани Салаха, А. В. Ахматзановой, В. А. Малых, К. С. Курдаковой, И. М. Перепелкина.

В заключение конференции были подведены её итоги. Д-р филол. наук В. Т. Захарова отметила, что Смирновские чтения – это крупное, масштабное явление на научном «небосклоне», отличающееся широчайшим спектром рассмотрения литературоведческих и теоретических проблем – от древнерусской литературы до художественных произведений современности. Прозвучавшие слова благодарности всем участникам международной научной конференции являются очевидным стимулом для дальнейшей её жизни, для её развития, для новых научных изысканий.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тихомирова Алла Олеговна (г. Москва) – кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы факультета русской филологии Государственного университета просвещения; e-mail: allaostromirova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alla O. Tikhomirova (Moscow) – Cand. Sci. (Philology), Assoc. Prof., Department of Russian and Foreign Literature, Faculty of Russian Philology, Federal State University of Education; e-mail: allaostromirova@mail.ru