

Научная статья

УДК 81.367

DOI: 10.18384/2949-5008-2025-5-69-78

ПРЕПОЗИТИВНЫЕ СИНТАКСИЧЕСКИЕ РЯДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЙ-ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ С ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ ИЛИ УТОЧНЯЮЩИМИ ОТТЕНКАМИ ЗНАЧЕНИЯ

Соколова О. И.

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир, Российская Федерация
e-mail: sok.ol@list.ru

Поступила в редакцию 28.02.2025

Принята к публикации 11.03.2025

Аннотация

Цель. Анализ особенностей семантико-синтаксических отношений членов препозитивных синтаксических рядов определений-прилагательных, где вторые члены имеют пояснительный или уточняющий оттенок значения, а также их пунктуационного оформления.

Процедура и методы. Приведены взгляды исследователей на особенности отношений членов в подобных рядах, сопоставлены рекомендации относительно способов их пунктуационного оформления, уточнены семантико-синтаксические отношения членов рядов, на основании выявленных особенностей установлена их специфика; применены методы наблюдения, анализа, классификации, обобщения.

Результаты. Семантическая и синтаксическая зависимость вторых членов ряда от первых позволяет видеть в них разновидность определений с осложнённой семантикой, что предполагает их обособление в целях унификации пунктуационных правил.

Теоретическая и/или практическая значимость. Полученные результаты позволяют углубить представление об отношениях элементов в синтаксических конструкциях. Материал, наблюдения и выводы могут быть использованы при преподавании курсов синтаксиса простого предложения.

Ключевые слова: обособленные члены, однородные члены, пояснительные определения, сочинённые ряды, уточняющие определения

Для цитирования:

Соколова О. И. Препозитивные синтаксические ряды определений-прилагательных с пояснительными или уточняющими оттенками значения // Отечественная филология. 2025. № 5. С. 69–78. <https://doi.org/10.18384/2949-5008-2025-5-69-78>.

Original research article

PREPOSING SYNTACTIC SERIES OF ATTRIBUTIVE ADJECTIVES WITH EXPLANATORY OR CLARIFYING CONNOTATION

O. Sokolova

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, Vladimir, Russian Federation
e-mail: sok.ol@list.ru

Received by the editorial office 28.02.2025

Accepted for publication 11.03.2025

Abstract

Aim. To analyze the features of the semantic and syntactic relations of the members of preposing syntactic series of adjective attributes, where second terms have an explanatory or clarifying connotation, as well as their punctuation.

Methodology. The researchers' views on the relation peculiarities of members in such series are presented, recommendations on the methods of their punctuation are compared, the semantic and syntactic relations of the members of the series are clarified, their specificity is established based on the identified features; methods of observation, analysis, classification, generalization are applied.

Results. The semantic and syntactic dependence of the second element of the series on the first one makes it possible to see them as a kind of definition with complicated semantics, which implies their separation to unify punctuation rules.

Research implications. The results obtained make it possible to improve the understanding of the inter-relationships of elements in syntactic constructions. The material, observations, and conclusions can be used in training courses on the syntax of a simple sentence.

Keywords: isolated members, homogeneous members, explanatory definitions, composed series, clarifying definitions

For citation:

Sokolova, O. I. (2025). Preposing Syntactic Series of Attributive Adjectives with Explanatory or Clarifying Connotation. In: *Russian Studies in Philology*, 2025, no. 5, pp. 69–78. <https://doi.org/10.18384/2949-5008-2025-5-69-78>.

Введение

Понятие осложнённого предложения, прочно вошедшее в школьную и вузовскую практику, до сих пор является спорным. Простое перечисление структур, «осложняющих» монопредикативную единицу, нельзя признать удовлетворительным. Чаще всего в качестве основы системы осложняющих компонентов рассматривается синтагматическая связанность, и тогда возникает дихотомия: *члены* – однородные и обособленные – и *не-члены* – вводные и вставные конструкции, обращения, междометия, некоторые модальные частицы.

При этом не все конструкции легко вписываются в существующую систему. Так, не вполне конкретен синтаксический статус членов препозитивного синтаксического ряда, состоящего из последовательно расположенных определений-прилагательных, где второй член выражает пояснительный, уточняющий или чётко не дифференцируемый оттенок значения.

Рекомендации учебников и справочников по пунктуации, а также привлекаемый в них иллюстративный материал не

снимают всех вопросов, хотя и дают указания относительно постановки знаков препинания: определение с уточняющим оттенком значения следует обособить, с пояснительным оттенком – лишь отделить запятой от предшествующего определения (при этом различие оттенков значения в ряде случаев бывает затруднено) [1, с. 164–165].¹ Второй способ оформления членов сближает такой ряд с сочинённым однородным рядом.

Ряды с уточняющими и пояснительными определениями, являясь частными случаями реализации уточняющих и пояснительных членов, которые всегда обособляются, оказываются пунктуационно оформленными не единообразно. Таким

¹ См. также: Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник М.: Логос, 2003. С. 242–243; Синтаксис современного русского языка / Г. Н. Акимова, С. В. Вяткина, В. П. Казаков, Д. В. Руднев; под ред. С. В. Вяткиной. СПб.: СПбГУ, 2009. С. 153; Распопов И. П., Ломов А. М. Основы русской грамматики: морфология и синтаксис. Воронеж: Воронежский университет, 1984. С. 264; Розенталь Д. Э. Справочник по орфографии и пунктуации. Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 1994. С. 199; Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В. В. Лопатина. М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2023. С. 224, 226.

образом, установление статуса таких определений оказывается важным не только в теоретическом, но и в практическом аспекте.

Однородный синтаксический ряд

Далеко не каждый ряд, включающий синтаксически подобные члены, разделённые запятой, может быть назван однородным. Замечено, что не последнюю роль в установлении статуса ряда играет позиция: «постпозитивные определения однородны всегда»¹, отношения между членами ряда в препозиции квалифицируются не столь однозначно.

Понятие однородности подразумевает смысловую сопоставимость, синтаксическое равноправие членов ряда (сочинение или бессоюзие), отсутствие зависимых отношений между членами ряда, отнесённость к определяемому слову (субстантиву) непосредственно, а не через посредство ближайшего к нему определения.

Грамматика русского языка называет однородными члены, «находящиеся в одинаковых отношениях к одному и тому же определяемому слову и непосредственно с ним связанные» [2, с. 622]. В Русской грамматике однородным называется ряд словоформ, «синтаксически не подчинённых друг другу» [3, с. 165], этот же признак лежит в основе многих определений.²

Таким образом, синтаксическая однородность – это явление функционального тождества единиц, образующих ряд, в котором ни один из членов не является ни главным, ни зависимым.

Ряды с уточняющими и пояснительными определениями

Лингвисты по-разному осмысляют отношения членов синтаксического ряда. При общем указании на синтаксическое равноправие членов ряда в литературе отмечается их возможность выражать разные отношения. Анализируя определения, А. А. Шахматов выделял два их типа: либо каждый из членов «относится самостоятельно к определяемому слову» (в этом случае определения «равноценны» в синтаксическом отношении), либо «некоторые из определений относятся к следующему за ними сочетанию определений с определяемым словом» [4, с. 300], приводимые им примеры свидетельствуют о том, что таким образом он последовательно различал однородные и неоднородные определения.

В Грамматике русского языка наряду с однородными определениями [2, с. 600] представлены уже два вида неоднородных согласованных определений: 1) одно из них «непосредственно связано с определяемым словом», а другое относится «ко всему словосочетанию»; 2) второе определение поясняет первое, производится с «предупредительной» интонацией; связь между определениями является пояснительной [2, с. 623].

В Русской грамматике внутри сочинительных обозначены *собственно сочинительные* и *пояснительные* отношения. Собственно сочинительные представлены отношениями синтаксически недифференцированных членов и отношениями синтаксически дифференцированных членов, когда один из членов семантически зависит от другого, подчёркивание и выделение создаётся лексическими и синтаксическими средствами [3, с. 167]. Пояснительные представлены отношениями *собственно пояснения, включения и уточнения* [3, с. 167].

А. Ф. Прияткина различает однородные члены предложения; неоднородные, но сочинённые члены; пояснение; уточнение; включение.³

³ Прияткина А. Ф. Русский язык: синтаксис осложнённого предложения: учебное пособие. М.: Высшая школа, 1990. С. 44.

¹ Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник М.: Логос, 2003. С. 219; Скобликова Е. С. Современный русский язык: синтаксис простого предложения (теоретический курс): учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 248 и др.

² См.: Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник М.: Логос, 2003. С. 217; Касаткин Л. Л. Краткий справочник по современному русскому языку. М.: Высшая школа, 2006. С. 334 и др.

Отличия между рядами обнаруживаются и на лексическом, и на собственном синтаксическом уровне – в интонации, порядке слов, используемых союзах.

Наличие сочинительной связи между членами обычно обнаруживается возможностью вставки сочинительного союза, прежде всего *и* [4, с. 300; 5, с. 445; 2, с. 622; 6, с. 32; 7, с. 167; 8, с. 173].¹ При этом, уподобляя союз *и* в такой конструкции частице, В. Н. Перетрухин полагал более надёжной подстановку сопоставительных союзов *не только – но и*, *как – так и* там, где нужно определить, «действительно ли *и* выступает как соединительный союз» [6, с. 33].

Обозначенным признакам однородности также отвечают ряды, соединяющие разнофункциональные члены: *Она совершенно не помнила, где и когда его видела* (В. Пелевин).² На существование таких рядов указал ещё А. М. Пешковский, отметив их «вещественную» близость («на каникулы, и к родным и в деревню», «многие и часто») [5, с. 442]. Подобные ряды описаны в литературе [3, с. 165–166; 6, с. 30 и др.].³

При характеристике ряда важно не только наличие (или возможность вставки) сочинительных союзов, но и их семантика, что отражает возникающие семантико-функциональные отношения.

По Н. С. Валгиной, «собственно сочинительным» является лишь союз *и* и его «семантико-синтаксические эквиваленты», подчёркивающие смысловую и синтаксическую отнесённость определений непосредственно к определяемому слову; все другие союзы сообщают дополнительные смысловые оттенки, подчёркивая отнесённость второго члена не только к определяемому слову, но и к первому члену ряда.⁴

Сказанное ещё более очевидно при соединении членов градационными (сопоставительными), а также пояснительными или присоединительными союзами.⁵

По мнению Н. Ю. Шведовой, градационные отношения демонстрируют «неравную значимость членов» [3, с. 171]. Е. С. Скобликова указывает, что у рядов, где члены соединены градационными союзами, «сходство отношений лишь приблизительное, а грамматическая семантика с двойными союзами имеет отчётливо выраженную специфику», «члены ряда подчеркнута сопоставляются» (выделено автором. – О. С.).⁶ Г. И. Кустова также считает, что градационный союз всегда дифференцирует отношения между членами ряда.⁷ Сказанное хорошо видно на примерах: *В области коллапса всякий раз осуществляется не только количественный, но и качественный скачок* (В. Комаров); ... *смерть ребёнка – явления хотя и горькое, но далеко не редкое* (В. Крапивин). По мнению В. В. Бабайцевой и Л. Ю. Максимова, «отношения градации делают нечёткой границу между однородными и уточняющими членами предложения».⁸

Включение в сферу сочинения отношений пояснения [см. 2, с. 608; 3, с. 167–175 и др.]⁹ и присоединения¹⁰ с соответствующими союзами [3, с. 171]¹¹ усложняет

¹ Розенталь Д. Э., Голуб И. Б., Теленкова М. А. Современный русский язык. М.: Айрис-пресс, 2010. С. 343.

² Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru> (дата обращения: 29.01.2025).

³ См. Современный русский язык: учебник / П. А. Лекант, Е. И. Диброва, Л. Л. Касаткин и др.; под ред. П. А. Леканта. М.: Дрофа, 2007. С. 481; Прияткина А. Ф. Русский язык: синтаксис осложнённого предложения: учебное пособие. М.: Высшая школа, 1990. С. 58–61.

⁴ Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник М.: Логос, 2003. С. 222.

⁵ Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. М.: Высшая школа, 2004. С. 196; Скобликова Е. С. Современный русский язык: синтаксис простого предложения (теоретический курс): учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 246–247; Бабайцева В. В., Максимов Л. Ю. Современный русский язык. учебник: в 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация. М.: Просвещение, 1987. С. 144.

⁶ Скобликова Е. С. Современный русский язык: синтаксис простого предложения (теоретический курс): учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 246.

⁷ Синтаксис современного русского языка: учебное пособие / Г. И. Кустова, К. И. Мишина, В. А. Федосеева. М.: Академия, 2005. С. 108.

⁸ Бабайцева В. В., Максимов Л. Ю. Современный русский язык. учебник: в 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация. М.: Просвещение, 1987. С. 144.

⁹ Современный русский язык: учебное пособие / под ред. В. А. Белошапковой. М.: Азбуковник, 1997. С. 599.

¹⁰ Бабайцева В. В., Максимов Л. Ю. Современный русский язык. учебник: в 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация. М.: Просвещение, 1987. С. 142.

¹¹ Там же. С. 144.

создание системы способов осложнения простого предложения, поскольку создаёт перекрещивающиеся группы.

Г. И. Кустова, считая присоединительные отношения «особым типом отношений между членами ряда», полагает, что такие отношения не могут быть названы однородными, поскольку отсутствует «семантическое и структурное равноправие» элементов.¹

Ряд определений может обнаруживать семантическую неоднозначность, когда один из членов ряда зависит от другого, вследствие чего обнаруживается их различие по степени значимости. Значимость может быть не только грамматической, но также «семантической и коммуникативной», и однородные ряды оказываются противопоставленными рядам с отношениями «пояснения-уточнения».²

А. Ф. Прияткина, отмечая, что все «конструкции с параллельными членами (собственно сочинительные, пояснительные, конструкции со значением сущности – функции, собственно сравнительные, несобственно сравнительные) обнаруживают синтаксическое единство, независимо от наличия в их составе сочинительных или подчинительных союзов»³, при этом подчёркивает, что члены пояснительного и сочинительного рядов несходны: «здесь различаются если не главный и зависимый, то по крайней мере первый и второй» компоненты, основной признак пояснительной конструкции – «синтаксическое неравенство» [9, с. 15]. На это указывают и другие лингвисты.⁴

Одной из особенностей однородного ряда является позиционная незакреплённость членов относительно друг друга, возможностьмены их местами – «обратимость отношений», по А. М. Пешковскому

[5, с. 58]. Характерно, что при уточнении «обратимость отношений» невозможна, члены имеют фиксированное положение, «члены ряда не дублируют друг друга по синтаксической позиции, не являются взаимозаменяемыми» [1, с. 166; 3, с. 175]. Это связано с тем, что второй член содержательно обусловлен первым: «уточнение всегда несёт дополнительную информацию» [3, с. 175]. При пояснении возможностьмены компонентов зависит от коммуникативной задачи автора.

Важна и семантика первого определения. Так прилагательные *новый, старый, обычный*, порядковые числительные *первый, второй*, местоимения *этот, тот, иной, другой* и подобные, выражая признак самого общего свойства, требуют разъяснения: *С этими, пьяными одиночками, она иногда разговаривала...* (Л. Улицкая⁵); *И оттого эта, утренняя, мысль – неповоротливая, ленивой рыбой шевелящаяся в черепе – кажется такой важной и нужной: надо вставать и идти на охоту* (Г. Яхина). Обращает на себя внимание различие в пунктуационном оформлении. Сложнее обстоит дело с широкой группой прилагательных, где появление второго определения факультативно, продиктовано авторским заданием, желанием автора дать дополнительное объяснение, уточнить признак.

Значение пояснения и уточнения могут подчёркивать конкретизаторы (частицы, модальные слова, наречия) [3, с. 172]: *...мудрость мира превосходит любые, даже самые выдающиеся человеческие открытия* (Л. Улицкая); *Ни с кем не испытывал я такого подробного, напряжённого и вместе с тем по-детски безоглядного наслаждения от речи, как с ней* (С. Соловьёв). При этом конкретизаторы не всегда помогают дифференцировать значение. Так, слова *именно, собственно, вернее, точнее*, сужающие значение определяемого, рассмотрены в Русской грамматике как передающие значения «пояснения, близкие к включению», в чём убеждают и приводимые примеры [3, с. 174].

¹ Кустова Г. И. Синтаксис современного русского языка: курс лекций. М.: Флинта, 2013. С. 109.

² Прияткина А. Ф. Русский язык: синтаксис осложнённого предложения: учебное пособие. М.: Высшая школа, 1990. С. 53–55.

³ Там же. С. 103.

⁴ Синтаксис современного русского языка: учебное пособие / Г. И. Кустова, К. И. Мишина, В. А. Федосеева. М.: Академия, 2005. С. 130.

⁵ Автор признан иноагентом на территории Российской Федерации.

Дифференцировать отношения, возникающие между членами ряда, при отсутствии союзов и других конкретизаторов гораздо сложнее.

Смысловой принцип постановки знаков, безусловно, значим: одни и те же словоформы в зависимости от передаваемого смысла могут обнаруживать разные отношения; но во многих случаях семантико-синтаксические отношения помогают прояснить интонация. А. М. Пешковский, приводя в качестве примера отношений *определяющего к определяемому и частного к общему* (выделено автором. – О. С.): *И царственно спокойно раздавались эти голоса в ихнем, чуждом для нас, ночном мире* (Л. Толстой), называет такое произношение «объяснительным» [6, с. 419–420]. Он отмечал, что при отсутствии союзов «мы принуждены ориентироваться на вспомогательные интонационные признаки» [6, с. 472], а предупредительная интонация тождественна по значению пояснительным союзам [6, с. 470].

На важность интонационного принципа постановки знаков препинания при пунктуационном оформлении сочинённого ряда также указывали Н. С. Валгина, П. А. Лекант, А. Ф. Прияткина¹ [9, с. 15] и др.

По мысли А. Ф. Прияткиной, именно интонация выступает решающим грамматическим показателем образования ряда: однородные члены произносятся с перечислительной интонацией, а пояснительные – с «обособляющей»; происходит «интонационное выделение второго члена, показывающее его зависимое положение от первого»². Но говорящие могут пренебречь интонационным выделением какого-либо члена, и тогда при применении правил пунктуации возникают «колеба-

ния и трудности»³, что хорошо видно при анализе предложений.

М. Я. Дымарский, проводя в одной из статей «ревизию» формулировок правил пунктуации на примере знаков между подлежащим и сказуемым, высказал мысль о крайней желательности снабжать их «звучащими образцами чтения предложений-примеров» [10, с. 32]. Думается, такая практика была бы очень своевременна, она могла бы быть масштабирована и применена в справочниках относительно многих пунктограмм.

Е. С. Скобликова, перечисляя возможные однородные ряды, выделяет те, где члены дополняют друг друга – стилистически и семантически, образуется ряд – перечень, «постепенно подбираемых для наиболее полного обозначения данного признака». По её мнению, возможен ряд с «семантически близкими к сочетаниям с уточняющими обособленными определениями: *Молча протянул для пожатья левую, здоровую руку* (К. Симонов)»⁴. Уточняющие определения с закрывающей запятой, которые, «конкретизируя предшествующее определение», «по отношению к этому определению выполняют функцию дополнительной характеристики», даны при этом автором отдельно: *В новой, ей незнакомой, пустой квартире* (А. Н. Толстой) и другие примеры.⁵ Значение второго определения представлено не в чистом виде, на атрибутивное значение наслаивается добавочная смысловая нагрузка – раскрыть, интерпретировать, пояснить, уточнить содержание предыдущего члена.

Н. С. Валгина полагает, что отношения пояснения исключают функциональную однозначность, поэтому однородность в этом случае усматривать нельзя: к определяемому слову относится в таком случае только первое определение, а второе всту-

¹ Валгина Н. С. Актуальные проблемы современной русской пунктуации. М.: Высшая школа, 2004. С. 145; Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. М.: Высшая школа, 2004. С. 197.

² Прияткина А. Ф. Русский язык: синтаксис осложнённого предложения: учебное пособие. М.: Высшая школа, 1990. С. 67.

³ Там же. С. 61.

⁴ Скобликова Е. С. Современный русский язык: синтаксис простого предложения (теоретический курс): учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 251.

⁵ Там же. С. 262.

пает в пояснительные отношения с первым определением».¹

Стоит указать на ещё одну сложность. Дифференциация уточняющего или пояснительного оттенка значения как будто чётко обозначена в научной литературе: при уточнении отнесённость к одному и тому же денотату не полная, а частичная, второй член точнее определяет содержание первого: логическую основу пояснения составляет мысль о тождестве, при пояснении денотативное содержание поясняемого и поясняющего полностью совпадает [1, с. 160–162; 9, с. 17].²

Согласимся с мнением И. П. Распопова о том, что разграничение уточнения и пояснения «не имеет под собой достаточных структурных оснований», возможность вставки пояснительных союзов предопределяется «не столько характером выражаемых отношений, сколько лексической семантикой соотносимых словоформ».³ Частотны случаи, когда союзы отсутствуют, но могут быть вставлены не только при «пояснительных определениях», но и при уточняющих определениях «их употребление вполне возможно».⁴

В. В. Бабайцева подчёркивает: в лексических значениях уточняющих и пояснительных членов «нельзя не признать наличие общих сем» [1, с. 167].

Пояснительная конструкция, по мнению В. И. Чуглова, может реализовываться к трём значениям – *собственно пояснения, конкретизации и уточнения*; учёный, анализируя структуры на диктумном и модусном уровнях, приходит к выводу, что уточняющие члены являются «разновид-

ностью поясняющих, как и поясняющие со значениями собственно отождествления и отождествления путём конкретизации» [7, с. 62].

Необходимость дифференциации значений оказывается особенно важной, когда речь идёт о пунктуационном оформлении подобных рядов.

Например, в Русской грамматике адъективные обороты представлены в двух разделах – в составе полупредикативных и в составе поясняющих оборотов. При этом обороты без второй запятой рассматриваются в § 2121 общего раздела «Обособление распространяющих членов предложения»: «Обособленный поясняющий адъективный оборот синтаксически зависит от существительного, а по смыслу поясняет, уточняет предшествующее ему прилагательное» [3, с. 186]. Стоит обратить внимание на пример: *Светлые, почти белые волосы прилипли к потному лбу...* (С. Залыгин), где отсутствует закрывающая «обособленную» конструкцию запятая.

В «Правилах русской орфографии и пунктуации» 1956 г. пунктуационное оформление таких рядов определений особым образом не представлено. Есть лишь указание в § 143, что два прилагательных, относящихся к одному существительному, являются однородными, если каждое из них «непосредственно относится к этому существительному», но среди примеров встречаются определения, относящиеся по смыслу и к предшествующему прилагательному: *С бодрым чувством надежды на новую, лучшую жизнь он в девятом часу ночи подъехал к своему дому* (Л. Толстой)⁵.

В справочнике Д. Э. Розенталя уточняющие определения рассмотрены в разделе «Уточняющие члены предложения» (§ 22), как и пояснительные определения – в разделе «Пояснительные члены предложения» (§ 23); первые обособляются (хотя среди примеров встречаются ряды, где опреде-

¹ Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник М.: Логос, 2003. С. 220.

² Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник М.: Логос, 2003. С. 242–244; Прияткина А. Ф. Русский язык: синтаксис осложнённого предложения: учебное пособие. М.: Высшая школа, 1990. С. 64, 75; Современный русский язык: в 3 т. Т. 3: Синтаксис: учебник и практикум для вузов / под ред. С. М. Колесниковой. М.: Юрайт, 2022. С. 105.

³ Распопов И. П., Ломов А. М. Основы русской грамматики: морфология и синтаксис. Воронеж: Воронежский университет, 1984. С. 264.

⁴ Там же. С. 265.

⁵ Правила русской орфографии и пунктуации (утв. АН СССР, Минвузом СССР, Минпросом РСФСР 1956) [Электронный ресурс]. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/rules-russian-language/index.htm> (дата обращения 27.02.2025).

ления лишь разделены запятой), вторые «отделяются запятой от поясняемого слова, но после них запятая не ставится» (хотя и здесь даны примеры с двумя способами постановки знаков).¹

В «Правилах русской орфографии и пунктуации» под ред. В. В. Лопатина такие ряды представлены несколько иначе. Они рассмотрены в общем разделе «Однородные определения», где в § 41 отмечено, что, если «второе определение поясняет первое, раскрывая его содержание (возможна вставка *то есть, а именно*), они разделяются запятой»: «*Это был скучный, утомительный день* (В. Каверин)». В § 50 при указании на постановку знаков при определениях, стоящих после отрицательных, неопределённых, указательных или определительных местоимений, их предписывается *обособлять*, если они имеют уточняющий оттенок значения; в § 79 также рекомендовано *обособлять* определения, имеющие уточняющий оттенок, но приведены примеры лишь несогласованных определений и одно приложение; в § 83 находим, что определение с пояснительным оттенком необходимо отделить от предшествующего запятой.²

Аналогичны указания Н. С. Валгиной: уточняющие определения обособляются, а поясняющие «отделяются от впереди стоящего определения запятой».³

В статье, посвящённой осмыслению скрепы «в смысле», в числе прочих приведён пример, где поясняющее определение с союзом «в смысле» при интересующих нас определениях дано в скобках – как вставная конструкция: *Именно у нас, на самой большой территории, возникла жилищная (в смысле – мало места) проблема* (Г. Щербакова) [11, с. 260].

Анализ языкового материала показывает, что дифференциация оттенков значения бывает затруднена [12, с. 52]. В предложениях: *Многоголосица требовала достойного, то бишь мастерского, запечатления в музыке* (Б. Евсеев); *Я недавно видел ваш город в телепередаче какого-то молодого нашего, в смысле русского, журналиста, вполне достойное у вас место* (М. Зайчик); *Но обращаю твоё внимание, что в современных российских условиях консервативный, то есть традиционный, способ мышления не представляет такой опасности, как революционный* (Л. Улицкая) и др. – представлены пояснительные конструкции с материально выраженными маркерами – союзами «то есть», «то бишь», «в смысле», поставлены знаки обособления – парные запятые. Но так они оформляются не всегда: *А задумал Бабуцкий рассказать кое-что о высшей, то есть тайной полиции* (А. Давыдов) – при наличии союза поставлена только разделяющая запятая.

При «нулевом» маркёре, который В. И. Чуглов предлагает квалифицировать как «нулевое средство» [7, с. 59], вставка союза «то есть» (или его аналога) допустима и возможна: *Дверь подъезда с обратной, фасадной, стороны выходила на улицу* (В. Вещунов); *К окончанию школы, помимо основных, научных, знаний, Борис Глебович также имел гастрит, гипертонию и близорукость* (Н. Крупин); *В 1975-м, когда стройка переживала своё очередное, последнее, возрождение, все эковские захоронения, как и остатки лагерей – бараки, вышки, промзоны, всё было пущено под нож бульдозеров* (А. Купер) – вставка союза «то есть» или его аналогов возможна, второе определение носит пояснительный характер и при этом конкретизирует, уточняет признак, названный в первом определении, поставлены знаки обособления.

При аналогичном значении, когда возможность вставки пояснительного союза сохраняется, второе определение также конкретизирует, уточняет названный ранее признак, согласно пунктуационным предписаниям справочников в ряде случа-

¹ Розенталь Д. Э. Справочник по орфографии и пунктуации. Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 1994. С. 181–182, 186.

² Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В. В. Лопатина. М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2023. С. 226.

³ Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник М.: Логос, 2003. С. 243.

ев поставлены лишь разделяющие запяты: *Симеонов бережно снимал замолкшую Веру Васильевну, покачивая диск, распрямлёнными, уважительными ладонями* (Т. Толстая); *Ощущался багровый, слегка удивлённый взор урагана Быка, его душное, тяжёлое дыхание* (А. Дорофеев); *Великий курфюрст, однако, ничего не приказывал, с невозмутимым, каменным выражением лица продолжал сидеть на белом коне* (В. Быков); *А вокруг было много прекрасных женщин. Взрослых женщин. Ну, понимаете, больших, взрослых женщин. Я же не мог различать их по возрастам* (Е. Гришковец).

Заключение

Анализ рядов определений с уточняющими и пояснительными оттенками

значений показывает, что их пунктуационное оформление может различаться, не всегда соответствуя рекомендациям справочников по пунктуации. При этом такие ряды не вписываются в систему обособленных членов: невозможно говорить об обособлении там, где оно отсутствует. Пунктуационная практика оформления анализируемых синтаксических конструкций опирается на недостаточно разработанную теорию в области осложнённого простого предложения.

Выявленные семантико-синтаксические особенности членов ряда указывают на необходимость унифицировать постановку знаков препинания и рассматривать подобные ряды в рамках обособленных пояснительных (уточняющих) – в широком смысле – членов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабайцева В. В. Поясняющие и уточняющие члены предложения // Бабайцева В. В. Избранное. 2005–2010: сборник научных и научно-методических статей / под ред. К. Э. Штайн. Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 2010. С. 160–167.
2. Грамматика русского языка: в 2 т. Т. 2. Ч. 1 / под ред. В. В. Виноградова, Е. С. Истриной, С. Г. Бархударова. М.: Академия наук СССР, 1952. 704 с.
3. Русская грамматика: в 2 т. Т. 2. Ч. 1. Синтаксис / гл. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Наука, 1980. 710 с.
4. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. Вып. 1. Учение о предложении и о словосочетаниях. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 624 с.
5. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1956. 512 с.
6. Перетрухин В. Н. Некоторые вопросы теории синтаксической однородности // Учёные записки Курского педагогического института. Т. 2. Краткие очерки по русскому языку. 1970. № 3. С. 27–35.
7. Чуглов В. И. Обособленные поясняющие члены предложения // Русский язык в школе. 2013. № 4. С. 57–62.
8. Сомов А. Е. Соединительные отношения внутри однородного ряда сказуемых с членом – фразеологизмом // Современная наука, актуальные проблемы теории и практики. 2023. № 8. С. 172–175. DOI: 10.37882/2223-2982.2023.8.34.
9. Прияткина А. Ф. Пояснение как синтаксическая категория // Исследования по русскому языку: от конструкций к функционированию: сборник статей в 90-летию Аллы Фёдоровны Прияткиной / отв. ред. Е. А. Стародумова, А. А. Анисова, И. Н. Токарчук. Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2016. С. 11–17.
10. Дымарский М. Я. Интонационный принцип русской пунктуации и его применение в формулировках правил // Язык и метод. Русский язык в лингвистических исследованиях XXI века. VII. Русская пунктуация в коммуникативном аспекте / ред. Д. Шумска, К. Озга. Краков: Ягеллонский университет, 2021. С. 23–33.
11. Кузнецова Н. В., Почтарёва О. В. Пунктуационное оформление пояснительных конструкций с метапоказателями (на примере метапоказателя «в смысле» // Сибирский филологический журнал. 2020. № 2. С. 254–265. DOI: 10.17223/18137083/71/21.
12. Соколова О. И. Применение принципов русской пунктуации при обучении грамотности в школе // Вестник Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2024. № 2 (76). С. 46–55.

REFERENCES

1. Babaytseva, V. V. (2010). Explanatory and Clarifying Members of a Sentence. In: Babaytseva, V. V. *Selected Articles. 2005–2010*. Stavropol: Stavropol State University publ., pp. 160–167 (in Russ.).
2. Vinogradova, V. V., Istrina, E. S., Barkhudarov, S. G., eds. *Grammar of the Russian Language. Vol. 2. Pt. 1*. Moscow: Academy of Sciences of the USSR, 1952 (in Russ.).
3. Shvedova, N. Yu. (1980), ed. *Russian Grammar. Vol. 2. Pt. 1. Syntax*. Moscow: Nauka publ. (in Russ.).
4. Shakhmatov, A. A. (2001). *Syntax of the Russian Language. Pt. 1. The Theory of Sentences and Phrases*. Moscow: Editorial URSS publ. (in Russ.).
5. Peshkovsky, A. M. (1956). *Scientific Interpretation of Russian Syntax*. Moscow: State Educational and Pedagogical Publishing House of the Ministry of Education of the RSFSR publ. (in Russ.).
6. Peretrukhin, V. N. (1970). Some Issues in the Theory of Syntactic Homogeneity. In: *Scientific Notes of the Kursk Pedagogical Institute. Vol. 2. Brief Essays on the Russian Language*, 1970, 3, 27–35 (in Russ.).
7. Chuglov, V. I. (2013). Isolated Explanatory Members of a Sentence. In: *Russian Language at School*, 2013, 4, 57–62.
8. Somov, A. E. (2023). Conjunctive Relations within Homogeneous Predicative Series with a Phraseological Unit Member. In: *Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice*, 2023, 8, 172–175. DOI: 10.37882/2223-2982.2023.8.34 (in Russ.).
9. Priyatkina, A. F. (2016). Explanation as a Syntactic Category. In: *Research in the Russian Language: From Constructions to Functioning*. Vladivostok: Far Eastern Federal University publ., 11–17 (in Russ.).
10. Dymarsky, M. Ya. (2021). The Intonation Principle of Russian Punctuation and Its Application in the Formulation of Rules. In: *Language and Method. Linguistic Studies of the Russian Language in 21st century. VII. Russian Punctuation in the Communicative Aspect*. Krakow: Jagiellonian University publ., pp. 23–33 (in Russ.).
11. Kuznetsova, N. V. & Pochtareva, O. V. (2020). Punctuation Design of Explanatory Structures with Metatextual Indicators: On the Example of Metatextual Indicator *v smysle* (in the sense). In: *Siberian Journal of Philology*, 2020, 2, 254–265. DOI: 10.17223/18137083/71/21 (in Russ.).
12. Sokolova, O. I. (2024). Application of Russian Punctuation Principles in Teaching Literacy at School. In: *Bulletin of the Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs. Series: Pedagogical and Psychological Sciences*, 2 (76), 46–55 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Соколова Ольга Ивановна (г. Владимир) – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Педагогического института Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых;
ORCID: 0000-0002-0400-3175; e-mail: sok.ol@list.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga I. Sokolova – Cand. Sci. (Philology), Assoc. Prof, Department of Russian Language, Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs;
ORCID: 0000-0002-0400-3175; e-mail: sok.ol@list.ru