

Научная статья

УДК 81. 367

DOI: 10.18384/2949-5008-2025-5-38-47

## ИНВАРИАНТНЫЕ МАТРИЦЫ ВНЕШНЕЙ ФОРМЫ СЛОЖНОГО СИНТАКСИЧЕСКОГО ЦЕЛОГО

**Папуша И. С.\*, Халикова Н. В.**

Государственный университет просвещения, г. Москва, Российская Федерация

\*Корреспондирующий автор; e-mail: [is.papusha@outlook.com](mailto:is.papusha@outlook.com)

Поступила в редакцию 09.07.2025

Принята к публикации 17.07.2025

### Аннотация

**Цель.** Описать систему инвариантных матриц внешней формы сложного синтаксического целого.

**Процедура и методы.** В работе рассмотрены инвариантные матрицы внешней формы сложного синтаксического целого. При проведении исследования применены методы сплошной выборки, наблюдения, обобщения, интерпретации результатов и комплексный уровневый анализ сложного синтаксического целого.

**Результаты.** В ходе исследования было выявлено, что сложное синтаксическое целое имеет инвариантные матрицы внешней формы как отвлечённые образцы, позволяющие идентифицировать его как целостную языковую единицу, которую можно вычленивать из текста в процессе его восприятия и воспроизвести в речи в процессе его продуцирования.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Результаты исследования вносят вклад в теорию сложного синтаксического целого как языковой единицы, реализующей развёрнутое высказывание.

**Ключевые слова:** инвариант, инвариантные матрицы внешней формы, развёрнутое высказывание, синтаксис, сложное синтаксическое целое

### Для цитирования:

Папуша И. С., Халикова Н. В. Инвариантные матрицы внешней формы сложного синтаксического целого // Отечественная филология. 2025. № 5. С. 38–47. <https://doi.org/10.18384/2949-5008-2025-5-38-47>.

Original research article

## INVARIANT MATRICES OF COMPLEX SYNTACTIC UNITS' EXTERNAL FORMS

**I. Papusha, N. Khalikova**

Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation

Corresponding author; e-mail: [is.papusha@outlook.com](mailto:is.papusha@outlook.com)

Received by the editorial office 09.07.2025

Accepted for publication 17.07.2025

### Abstract

**Aim.** To describe the system of invariant matrices of complex syntactic units' external forms.

**Methodology.** The invariant matrices of complex syntactic units' external forms are considered in the study. Continuous sampling, observation, generalization, interpretation of results, and a comprehensive level analysis of a complex syntactic unit were used.

**Results.** The study has revealed that a complex syntactic unit has invariant matrices of its external form as abstract patterns that make it identified as a holistic linguistic unit which can be extracted from a text during its perception and reproduced in speech during its production.

**Research implications.** The results of the study contribute to the theory of complex syntactic units as linguistic units which implement expanded utterances.

**Keywords:** invariant, invariant matrices of external form, expanded statement, syntax, complex syntactic whole

**For citation:**

Papusha, I. S. & Khalikova N. V. (2025). Invariant Matrices of Complex Syntactic Units' External Forms. In: *Russian Studies in Philology*, 2025, no. 5, pp. 38–47. <https://doi.org/10.18384/2949-5008-2025-5-38-47>.

### Введение

Идентифицировать сложное синтаксическое целое (ССЦ) как языковую единицу, а следовательно, и языковой знак можно только с учётом неразрывной связи его планов содержания и выражения. План содержания (означаемое) представлен темой ССЦ и теми смыслами, которые реализуются через языковой знак. План выражения (означающее) складывается из внешней формы, внутренней структуры и из тех отношений, которые возникают как между ними, так и между элементами внутренней структуры, приобретающими позиционные качества в потоке речи. Оба плана сложного синтаксического целого реализованы через линейную структуру, предопределяющую специфику их корреляционной зависимости. Закономерности внутренних отношений элементов сложного синтаксического целого подчинены системной природе языка и обусловлены замкнутостью его линейной структуры. В свою очередь, замкнутость группы предложений предопределяет формирование той или иной матрицы внешней формы, и она уже формирует поле языкового напряжения (ПЯН) сложного синтаксического целого как элемент его внутренней структуры. Нельзя не согласиться с Фердинандом де Соссюром, писавшим, что «подобно тому, как шахматная игра целиком и полностью сводится к комбинации различных фигур на доске, так и язык является системой, целиком основанной на противопоставлении его конкретных единиц. Мы не можем отказаться от попытки уяснить себе, что это такое, точно так же мы не можем и шага ступить, не прибегая к этим единицам. Вместе с тем их выделение сопряжено с такими трудностями, что возникает вопрос, существуют ли они реально. Итак, удивительное

и поразительное свойство языка состоит в том, что мы не видим в нём непосредственно данных и различных с самого начала [конкретных] сущностей, между тем как в их существовании усомниться невозможно, точно так же как нельзя усомниться и в том, что язык образован их функционированием» [1, с. 107]. Описывая природу языкового знака, Фердинанд де Соссюр отметил одну из его важнейших характеристик: «Означающее, являясь по своей природе воспринимаемым на слух, развёртывается только во времени и характеризуется заимствованными у времени признаками: а) оно обладает протяжённостью и б) эта протяжённость имеет одно измерение – это линия. Об этом совершенно очевидном принципе сплошь и рядом не упоминают вовсе, по-видимому, именно потому, что считают его чересчур простым, между тем это весьма существенный принцип и последствия его неисчислимы. ... От него зависит весь механизм языка» [1, с. 139]. Отталкиваясь от этого определения, мы можем утверждать: линейная структура сложного синтаксического целого как языкового знака является той данностью, которая позволяет ему реализовать и внешнюю форму и внутреннюю структуру, находящиеся между собой в отношениях неразрывности и взаимообусловленности. Но для того, чтобы в потоке линейности текста вычленить ССЦ как его конститuent, ориентироваться можно только на инвариантные матрицы внешней формы этой языковой единицы. Профессор С. Д. Кацнельсон писал: «Язык вливается в речь не как целостная структура, а фрагментарно, отдельными строевыми элементами, отбираемыми сообразно потребностям сообщения и получающими в речи своё особое, *специфическое для данного текста построение*» [2, с. 107] (выделено нами. – И. П.). Сложное син-

таксическое целое может считаться таким строевым элементом, на наш взгляд, только в том случае, если оно соответствует той или иной инвариантной матрице его внешней формы. В противном случае его границы можно расширять / сужать, коррелируя их по каким-то другим критериям. Однако тождество ССЦ его инвариантной матрице, определяя его внешнюю форму, идентифицирует его как целостную языковую единицу, которую можно вычленив из текста в процессе его восприятия и воспроизвести в речи в процессе его продуцирования.

### Термины *матрица* и *инвариант*

Термин *матрица* пришёл в лингвистику из математики, где он представляет одно из основных понятий линейной алгебры, которое используется для решения систем линейных уравнений, аппроксимации данных, моделирования сложных процессов и многих других задач. В соответствии с характеристиками его портирование в описание внешней формы сложного синтаксического целого представляется нам целесообразным и продуктивным, т. к. позволяет в линейном потоке речи фиксировать определённую последовательность структур предложений – компонентов ССЦ. Этимология слова *матрица* восходит к латинскому – *matrix* в значении ‘первопричина’, Р. л. *matricis* в значении ‘основа’ – и оба значения соответствуют той определяющей функции, которую этот термин призван выполнять, – дифференцировать внешнюю форму сложного синтаксического целого.

Термин *матрица* отражает также структурные отличия сложного синтаксического целого от предложения, при описании структур которого традиционно применяются термин *модель* как «совокупность постоянных элементов».<sup>1</sup> Модель предложения «целиком воспроизводится в речи, получает конкретное лексическое наполнение, а также может быть расширена за счёт пере-

менных элементов.<sup>2</sup> Этимология слова *модель* восходит к латинскому *modulus* в значении ‘мера’, что предполагает обязательное наличие структурного центра предложения и «одновременно его структурно-семантического минимума» [3, с. 93].

Кроме того, в значениях слова *матрица*, зафиксированных в толковом словаре русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова («1. Пластика с выдавленными, вырезанными обратными знаками или изображениями чего-н., служащая формой для отливки или штамповки. 2. Бумажная форма, являющаяся обратной копией набора и служащая для отливки стереотипа»<sup>3</sup>) слова *штамповка* и *стереотип* определяют функционирование термина *матрица* в выделенной нами сфере применения. Полагаем, «что к сложному синтаксическому целому уместно применять последний термин, предполагающий у этой единицы наличие определённой внешней формы как условия её дискретности и *специфической нежёсткой воспроизводимости* как основы для реализации *развёрнутого высказывания*» [4, с. 144].

Но термин *матрица* используется в разных областях знания (математика, физика, программирование, психология, экономика, биология, химия, полиграфия и т. д.) и как общеупотребительное слово из области научной фантастики и философии – условное название компьютерной симуляции, которой, возможно, является наша материальная Вселенная (в качестве примера позволим такое описание: *Матрицу нельзя потрогать, почувствовать, увидеть и сломать. Матрица находится в нашей голове. Это тюрьма для нашего разума. В этой тюрьме проживает около 7 миллиардов человек. Все мы живём в тюрьме, которая состоит из стереотипов, правил, норм и прочих иллюзий. В матрице всё делится на хорошее и плохое, правильное и неправильное, моральное и*

<sup>1</sup> Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: учебное пособие для студентов вузов. М.: Высшая школа, 2004. С. 22.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Матрица // Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова: [сайт]. URL: <https://gufo.me/dict/ushakov> (дата обращения: 04.05.2025).

аморальное. Эти иллюзии в голове позволяют контролировать общество<sup>1</sup>).

В целях идентификации термина *матрица* нами введено в него понятие «инвариант». Понятие «инвариант» (от лат. *invarians*, Р. п. *invariantis* – ‘неизменяющийся’) тоже пришло в лингвистику из математики, обозначая ‘свойство некоторого класса (множества) математических объектов, остающееся неизменным при определённого типа преобразованиях’.<sup>2</sup> Использование этого понятия, а следовательно, и термина применительно к внешней форме сложного синтаксического целого стало возможным и даже необходимым, когда возникла задача «классификации объектов того или иного типа. По существу, цель всякой ... классификации – построение некоторой полной системы инвариантов (по возможности наиболее простой), то есть такой системы, которая разделяет любые два неэквивалентных объекта из рассматриваемой совокупности».<sup>3</sup> Введение в термин определения позволяет не только его объективировать, но и закрепить за данной областью лингвистики: неизменность матрицы ССЦ как отвлечённого понятия подтверждает её абстрактную природу, т. к. в речи существует бесчисленное множество реализаций инварианта, каждая из которых зависит от множества факторов, в частности – от целеустановки и интенции автора. Понятие «инвариантная матрица» и сложный термин *инвариантная матрица* можно определить коллинеарно определению языковой модели, данному профессором Л. А. Сергиевской, потому что инвариантная матрица внешней формы сложного синтаксического целого – это тоже «отвлечённый образец, состоящий из минимума компонентов, необходимых для создания определённой единицы языка» [5, с. 3].

<sup>1</sup> Что такое матрица и правда ли мы живём в симуляции [Электронный ресурс]. URL: <https://blog.skillfactory.ru/matritsa-i-zhivem-li-my-v-simulyatsii> (дата обращения: 04.05.2025).

<sup>2</sup> Инвариант // Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://old.bigenc.ru/mathematics/text/2007202> (дата обращения: 04.05.2025).

<sup>3</sup> Там же.

### **Система инвариантных матриц внешней формы сложного синтаксического целого**

Языковая матрица сложного синтаксического целого, представляя собой сочетание структур предложений, являющихся его компонентами и располагающихся в определённой последовательности в его линейной структуре, с одной стороны, абстрактна, что характерно для отвлечённых инвариантных матриц, но конкретизируется его схемой, которая позволяет фиксировать и описывать ту или иную языковую матрицу ССЦ, демонстрируя не только количество предложений в нём, но и синтаксическое выражение его зачина и концовки, актуализированные синтаксические единицы (например, осложнения простого предложения и/или предикативных частей сложных предложений), повторы синтаксических структур, средства связи между частями сложных предложений и сложных синтаксических конструкций, средства связи между предложениями (союзы, союзные слова, вводные слова и конструкции, повторы, параллелизм структур и др.) и целостность самой инвариантной матрицы.

В зависимости от того, какие структуры участвуют в образовании ССЦ, используется тот или иной вид системы языковых матриц. Выявленные нами инвариантные матрицы как разновидности внешней формы сложного синтаксического целого образуют систему, включающую следующие виды: инвариантная матрица сочетания простых предложений, инвариантная расширяющаяся матрица, инвариантная сужающаяся матрица, инвариантная комбинированная языковая матрица «ромб», инвариантная комбинированная языковая матрица «песочные часы», инвариантная матрица сочетания сложных предложений.

### **Делимитация границ сложного синтаксического целого**

Продemonстрируем функционирование некоторых инвариантных матриц внешней формы сложного синтаксического целого

на примерах из художественных текстов русских писателей.

Так, **инвариантная расширяющаяся матрица** внешней формы сложного синтаксического целого представляет собой такое сочетание входящих в него предложений, когда каждое последующее «имеет более сложную структуру относительно предыдущего предложения. Надо полагать, что при помощи такой матрицы язык отражает один из вариантов мыслительного процесса, построенного по индуктивному типу: от частного к общему, от простого к сложному» [6, с. 3]. В зачине такого ССЦ обязательно простое предложение. Например:

*Лет пятнадцать он был в бегах, шатался меж двор. Но вышел указ: вернуть помещикам всех беглых без срока давности. Цыгана взяли под Воронежем, где он крестьянствовал, и вернули Волкову старшему. Он опять было наострил лапти, – поймали, и велено было Цыгана бить кнутом без пощады и держать в тюрьме, – на усадьбе же у Волкова, – а как кожа подживёт, вынув, в другой ряд бить его кнутом же без пощады и опять кинуть в тюрьму, чтобы ему, плуту, вору, впредь бегать было неповадно.<sup>1</sup>*

В этом сложном синтаксическом целом четыре предложения, первое из которых простое, осложнено однородными членами – сказуемыми. Второе предложение – сложное бессоюзное минимальной структуры (вторая предикативная часть – односоставное инфинитивное). Третье предложение – сложноподчинённое минимальной структуры с придаточным определительным (средство связи – союзное слово *где*); главная часть (односоставное неопределённо-личное предложение) осложнена однородными членами – сказуемыми, связанными одиночным союзом *и*. Заметим, второе и третье предложения имеют по две предикативные части, т. е. расширения структуры нет (если не учитывать осложнение главной части третьего предложения – однородные члены), но есть принципиальная смена структур сложных предложений, характерная для медаль-

ной части ССЦ, построенных по этой инвариантной матрице, – и это показатель либо интенциональных мотиваций автора, либо определённых закономерностей сочетания предложений, которые требуют отдельного исследования. Четвёртое предложение (концовка ССЦ) – многочленное сложное предложение с бессоюзной и подчинительной видами связи между частями, включающее пять предикативных частей, – демонстрирует стереотипную структуру этого вида инвариантной матрицы.

«Инвариант – это свойство объекта, неизменяемое в процессе определённых операций»<sup>2</sup>, но каждое сложное синтаксическое целое, построенное по той или иной инвариантной матрице, имеет свои особенности, и их бесчисленное множество. Выше мы описали образцовую инвариантную расширяющуюся матрицу, но у неё может быть несколько модификаций. Например:

*Для Васи это было странное утро. На пляже каждый камень представлялся ему маленькой золотистой черепашкой. Морские медузы и водоросли, касавшиеся его ног, когда он плавал у берега, также были черепашками, которые ластились к нему, Васе, и словно напрашивались на дружбу.<sup>3</sup>*

Сложное синтаксическое целое состоит из трёх предложений, из которых первые два – простые. Несмотря на то, что на этом отрезке линейной структуры фактически нет динамики расширения, структура последнего предложения (многочленное сложноподчинённое предложение с двумя придаточными в неоднородном соподчинении) решает вопрос о соответствии всей структуры ССЦ инвариантной расширяющейся матрице положительно. Простых предложений, следующих за зачином (обязательно простым предложением!), может

<sup>1</sup> Толстой А. Н. Пётр Первый // Lib.ru: [сайт]. URL: [http://az.lib.ru/t/tolstoj\\_a\\_n/text\\_0230.shtml](http://az.lib.ru/t/tolstoj_a_n/text_0230.shtml) (дата обращения: 04.05.2025).

<sup>2</sup> Змеевская А. В. Инвариант – необычное в простом [Электронный ресурс] // Старт в науке: II Международный конкурс научно-исследовательских и творческих работ учащихся: [сайт]. URL: <https://school-science.ru/2/7/30495> (дата обращения: 25.06.2025).

<sup>3</sup> Нагибин Ю. М. Старая черепаха // Педагогика культуры: [сайт]. URL: [https://pedagogika-cultura.ru/images/html/Tihomirova\\_20\\_1.htm](https://pedagogika-cultura.ru/images/html/Tihomirova_20_1.htm) (дата обращения: 25.06.2025).



быть три – пять, что определяется идиостилем каждого автора, но структура последнего предложения (концовки) – это всегда сложное (многочленное) предложение.

Кроме того (в связи с тем, что текст не членится на сложные синтаксические целые, которые есть не во всяком тексте), за последним сложным многочленным предложением часто следует простое предложение, связанное по смыслу с ССЦ, из-за чего многие исследователи полагают, что оно входит в его состав. Но, на наш взгляд, если признать такую структуру входящей в состав сложного синтаксического целого, это ведёт к нарушению целостности матрицы и в итоге к отрицанию наличия инвариантных матриц у этой языковой единицы. Например:

*Какие у Шонгина глаза были! Ласковые, добрые. Вчера, когда мы концентрат гороховый варили, он мне и Коле в котелки насыпал по горсти пшена. Пшено разварилось – густо было. Сам ведь подошёл: «Ну-ка, ребятки, добавочки я вам насыплю...»<sup>1</sup>*

Сложное синтаксическое целое, представляя одну из модификаций расширяющейся инвариантной матрицы, состоит из четырёх предложений: первое – простое (восклицательное); второе – парцелированная структура; третье – сложноподчинённое предложение минимальной структуры с придаточным времени; четвёртое – бессоюзное сложное предложение минимальной структуры с причинно-следственными отношениями между частями. Следует обратить внимание на то, что последняя предикативная часть последнего предложения (и всего ССЦ) – безличное предложение, что часто является показателем концовки ССЦ.

Выделенное нами предложение простое, осложнено прямой речью. На уровне плана содержания оно связано с ССЦ темой и лексико-семантически: *Шонгин – сам, ласковые – ребятки – добавочки*. Но усиленная частица *ведь* вносит значение противопоставленности этого предложения четырём предшествующим. И поле языкового напряжения (ПЯН) как элемент вну-

тренней структуры ССЦ, взаимообусловленный с внешней формой ССЦ, содержит в этом предложении два периферийных герма, т. е. проявляет только топографический хронотоп, который необходим в ССЦ художественного текста, но не содержит значимых смыслов. Можно предположить, что предложение после сложного синтаксического целого подобно музыкальной коде (итал. coda – букв. от лат. cauda *хвост*) – ‘дополнительный заключительный раздел музыкального произведения, закрепляющий главную тональность и обобщающий предшествующее музыкальное развитие’.<sup>2</sup> Большая российская энциклопедия уточняет наше предположение: *кода – «заключительное **сверхнормативное** построение в конце музыкального произведения ... и не принимающееся в расчёт при определении его строения»<sup>3</sup>* (выделено нами. – И. П.). Полагаем, что инвариантные матрицы как неизменные образцы формы предполагают наличие таких ‘дополнительных, сверхнормативных построений’, вносящих некий смысловой оттенок в план содержания, но не влияющих на план выражения сложного синтаксического целого. Мы назвали такие предложения *примыкающими*.

Если же при анализе этого сложного синтаксического целого, учитывая вышеизложенные связи, допустить, что последнее предложение – его компонент, то в этом (конкретном) случае его структура соответствует другому виду инвариантной матрицы, сочетающей структуры расширяющейся и сужающейся матриц, – комбинированной матрице (вариант «ромб»): *зачин – простое предложение, медиальная часть – сложные предложения, концовка – простое предложение*. Продемонстрируем такую «образцовую» инвариантную матрицу:

*Разнообразие трав в лугах неслыханное. Нескошенные луга так душисты, что с непривычки туманится и тяжелеет голова. На*

<sup>1</sup> Окуджава Б. Ш. Будь здоров, школяр: повесть // ImWerden: [сайт]. URL: [https://imwerden.de/pdf/okudzhava\\_shkoljar.pdf](https://imwerden.de/pdf/okudzhava_shkoljar.pdf) (дата обращения: 25.06.2025).

<sup>2</sup> Кода // Большой энциклопедический словарь. Gufo.me: [сайт]. URL: <https://gufo.me/dict/bes/КОДА> (дата обращения: 25.06.2025).

<sup>3</sup> Кода // Большая российская энциклопедия: [сайт]. URL: <https://old.bigenc.ru/music/text/2077420> (дата обращения: 25.06.2025).

километры тянутся густые, высокие заросли ромашки, цикория, клевера, дикого укропа, гвоздики, мать-и-мачехи, одуванчиков, гецианы, подорожника, колокольчиков, лютиков и десятков других цветущих трав. В травах к покосу созревает луговая клубника.<sup>1</sup>

Но иногда нарушения структуры инвариантной матрицы обусловлены целеустановкой и интенцией автора. Например:

Как-то в конце сентября мы шли мшами к Поганому озеру. Озеро было таинственное. Бабы рассказывали, что по его берегам растут клюква величиной с орех и поганые грибы «чуть поболее телячьей головы». **От этих грибов озеро и получило своё название.** На Поганое озеро бабы ходить опасались – около него были какие-то «зеленущие трясины».<sup>2</sup>

Структура этого ССЦ включает по порядку: простое предложение – простое предложение – сложноподчинённое предложение минимальной структуры с придаточным изъяснительным – простое предложение – бессоюзное сложное предложение закрытой структуры. В последнем предложении есть ядерный герм ПЯН, реализующий метафизический хронотоп и формирующий микроидею ССЦ, – следовательно, оно входит в структуру ССЦ. Тогда возникает вопрос к предпоследнему (простому) предложению. Оно представляет околоядерный герм ПЯН, реализующий психологический хронотоп и участвующий в формировании микроидеи ССЦ. Такие простые предложения мы назвали **встроенными**: в плане содержания и внутренней структуры они принадлежат ССЦ. То есть матрица как инвариант внешней формы сложного синтаксического целого неизменна. Однако её модификации возникают в силу её взаимообусловленности с внутренней структурой самой языковой единицы.

Инвариантные матрицы сложного синтаксического целого, сохраняя целостность его внешней формы, служат ин-

струментом его вычленения в линейной структуре текста, дифференцируя эту языковую единицу в сопоставлении с другими языковыми единицами, тоже являющимися конституентами текста. Например:

Сергей Кладезев родился на Васильевском острове. То был странный ребёнок. Когда другие дети возились в песке, делая пирожки и домики, он чертил на песке детали каких-то непонятных машин. **Во втором классе школы он сконструировал портативный прибор с питанием от батареек ручного фонаря.** Этот прибор мог предсказывать любому ученику, сколько двоек он получит на неделе. Прибор был признан непедagogичным, и взрослые отобрали его у ребёнка.<sup>3</sup>

В плане содержания все предложения этого фрагмента текста связаны между собой героем – *Сергеем*. Цепочка предложений демонстрирует следующие структуры: простое – простое – сложноподчинённое – простое – сложноподчинённое – сложносочинённое. И можно было бы предполагать, что это ССЦ построено по расширяющейся матрице и имеет встроенное простое предложение (четвёртое – выделено нами). Но это предложение в препозиции имеет синкретичное обстоятельство времени-места, которое, являясь членом своего предложения, не только распространяет его, но и задаёт пространственно-временную «координату» содержанию двух последующих предложений, что позволяет эти три последних предложения фрагмента считать отдельным сложным синтаксическим целым, построенным тоже по расширяющейся матрице и имеющим тему *Во втором классе*. Хотя количество входящих в анализируемый фрагмент компонентов (простых предложений и предикативных частей сложных предложений) не превышает их «лимит», отражающий предельный информационный объём.

### Определение объёма инвариантной матрицы

Наши наблюдения показывают, что относительно инвариантных матриц за-

<sup>1</sup> Паустовский К. Г. Мещёрская сторона // Константин Паустовский: [сайт]. URL: <https://paustovskiy-lit.ru/paustovskiy/text/mescherskaya-storona/storona.htm> (дата обращения: 25.06.2025).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Шефнер В. С. Скромный гений // Lib.ru: [сайт]. URL: <https://lib.ru/RUFANT/SHEFNER/28-01.txt> (дата обращения: 25.06.2025).

кон Джорджа Миллера действует. Статью «Магическое число семь плюс-минус два: некоторые ограничения в нашей способности обрабатывать информацию» [7] американский психолог опубликовал в 1956 году в журнале *Psychological Review* (эта работа является одной из самых цитируемых в психологической науке), экспериментально доказав, что объём информации, которую человек может обработать одновременно, удерживая в рабочей памяти среднее количество объектов, равна  $7 \pm 2$ . Здесь надо отметить, что сложные синтаксические целые художественного текста как «единой системы с множеством взаимосвязей»<sup>1</sup> чаще всего имеют в своём составе 5–7 элементов, – полагаем, что языковой поток, заключённый в закрытую группу предложений, может быть воспринят целостно, если он соответствует этой оптимальной установке, базирующейся на законах мышления. В таком случае инвариантные матрицы позволяют сохранять внешнюю форму ССЦ, выступая критерием определения его границ. Это особо актуально при работе с инвариантными матрицами сочетания простых предложений. Продемонстрируем «образцовую» инвариантную матрицу сочетания простых предложений:

*За стеной избы по ночам шумел соседский сад. В саду стоял дом в два этажа, обнесённый глухим забором. Я забрёл в этот дом в поисках комнаты. Со мной говорила красивая седая старуха. Она строго посмотрела на меня синими глазами и комнату сдать отказалась. За её плечом я разглядел стены, увешанные картинами.*<sup>2</sup>

Если после сложного синтаксического целого, построенного по инвариантной матрице сочетания простых предложений, следует простое предложение, при решении вопроса его вхождения / невхождения в структуру ССЦ следует ориентироваться на закономерности восприятия объёма

информации, на внутреннюю структуру ССЦ и на план содержания. Например:

*Вечер чёрные брови насопил.  
Чьи-то кони стоят у двора.  
Не вчера ли я молодость пропил?  
Разлюбил ли тебя не вчера? ///  
Не храни, запоздалая тройка! ///  
Наша жизнь пронеслась без следа. ///  
Может, завтра больничная койка  
Упокоит меня навсегда.  
Может, завтра совсем по-другому  
Я уйду, исцелённый навек,  
Слушать песни дождей и черёмух  
Чем здоровый живёт человек.*<sup>3</sup>

В соответствии с указанной выше закономерностью этот фрагмент оптимально разделить на следующие компоненты: первая строфа: четыре простых предложения – ССЦ, построенное по инвариантной матрице сочетания простых предложений; вторая строфа: первая строка – автономное простое предложение, вторая строка – автономное простое предложение; третья и четвёртая строка (простое предложение) вместе с третьей строфой (сложноподчинённое предложение) образуют ССЦ, построенное по инвариантной расширяющейся матрице. Пятое (автономное) предложение этого фрагмента содержит обращение *запоздалая тройка* и выделено интонационно – это маркёры его «отдельности» от структуры сложного синтаксического целого. Вхождение / невхождение той или иной синтаксической структуры в состав инвариантной матрицы можно определить по лексическим, грамматическим, синтаксическим показателям следующей за ССЦ структуры. Например:

*А вот и сами эти жуки. Сверкая крыльями, танцуют они в голубом морозном воздухе. Снова и снова скрипнул в вышине дергач. Один из жуков, не складывая крыльев, метнулся вниз. Остальные опять затанцевали в небесной лазури. Зверь распустил напря-*

<sup>1</sup> Лукин В. А. Художественный текст. Основы лингвистической теории. Аналитический минимум: учебник. М.: Ось-89, 2005. С. 41.

<sup>2</sup> Паустовский К. Г. Мещёрская сторона // Константин Паустовский: [сайт]. URL: <https://paustovskiy-lit.ru/paustovskiy/text/mescherskaya-storona/storona.htm> (дата обращения: 25.06.2025).

<sup>3</sup> Есенин С. А. Вечер чёрные брови насопил... // Культура.рф: [сайт]. URL: <https://www.culture.ru/poems/44256/vecher-chernye-brovi-nasopil> (дата обращения: 25.06.2025).



жённые мускулы, вышел на поляну, лизнул наст, кося глазом на небо. **И вдруг ещё один жук отвалил от танцевавшего в воздухе и, оставляя за собой большой пышный хвост, понесся прямо к поляне.** Он рос так быстро, что лось едва успел сделать прыжок в кусты – что-то громадное, более страшное, чем внезапный порыв осенней бури, ударило по вершинам сосен и брякнулось о землю так, что весь лес загудел, застонал. Эхо понеслось над деревьями, опережая лося, рванувшегося во весь дух в чащу.<sup>1</sup>

В представленном фрагменте первые семь предложений простые с разными видами осложнений. Восьмое предложение – многочленное с бессоюзной и подчинительной видами связи между блоками и частями. По закону Миллера выделенное нами (седьмое) предложение может входить в сложное синтаксическое целое, построенное по инвариантной матрице сочетания простых предложений. И начинается оно с сочинительного соединительного союза *И*, осуществляющего связь между предложениями, однако в сочетании с наречием *вдруг* (неожиданно, внезапно) приобретающего противительное значение («соединительное несоответствие») – произошла резкая смена событий. Следовательно, это простое предложение не входит в состав первого сложного синтаксического целого анализируемого фрагмента, но с двумя последующими предложениями образует инвариантную комбинированную матрицу внешней формы ССЦ (вариант «ромб»: простое предложение – сложное многочленное предложение – простое предложение).

### Заключение

Нельзя не согласиться с профессором Н. А. Герасименко, утверждающей, что

грамматика «является одним из наиболее консервативных уровней языка. Она отражает типологическое устройство данного языка, возможности взаимодействия сознания человека с объективной действительностью и реализации мыслительных операций в речи» [8, с. 29]. Наличие инвариантных матриц внешней формы сложного синтаксического целого и их классификации позволяет не только расширить представление о самой синтаксической единице, на наш взгляд, недостаточно исследованной и описанной, но и регламентировать синтаксическую типологию русского языка. Согласимся с тем, что предложенная нами классификация инвариантных матриц пока, как писала профессор Н. Ю. Шведова о своей классификации детерминантов, тоже «очень приближительна, зыбка и неточна» [9, с. 83] и требует дальнейшей корректировки, но признание факта существования отвлечённых образцов внешней формы сложного синтаксического целого позволяет говорить о заданных закономерностях его продуцирования / восприятия, которые невозможны вне параметров целостности его формы, фиксирующей структурный минимум, необходимый для его сохранения как закрытой группы предложений. Кроме того, наличие инвариантных языковых матриц построения свидетельствует о том, что сложное синтаксическое целое – как специфически воспроизводимая, так и специфически воспринимаемая единица языка, поэтому появление инструментов её делимитации способствует более чёткому представлению о её структурном объёме, заметим, как минимальном, так и максимальном.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Соссюр Ф. Курс общей лингвистики. Екатеринбург: Уральский университет, 1999. 432 с.
2. Кацнельсон С. Д. Типология языка и речевое мышление. Л.: Наука, 1972. 216 с.
3. Лекант П. А. Грамматические категории слова и предложения. М.: Московский государственный областной университет, 2007. 215 с.
4. Папуша И. С. Внешняя форма сложного синтаксического целого в аспекте лингвориторической парадигмы // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты: межвузов-

<sup>1</sup> Полевой Б. Н. Повесть о настоящем человеке. М.: Правда, 1978. С. 21.

- ский сборник научных трудов. Вып. 17 / под ред. А. А. Ворожбитовой. Сочи: Сочинский государственный университет, 2012. С. 140–147.
5. Сергиевская Л. А. Языковая модель: перспективы развития // Болгарская русистика. 2004. № 2. С. 3–6.
  6. Папуша И. С. Сложное синтаксическое целое: структура, семантика, функционирование. М.: Московский государственный областной университет, 2011. 256 с.
  7. Миллер Д. А. Магическое число семь плюс-минус два: некоторые ограничения в нашей способности обрабатывать информацию // Инженерная психология: сборник статей / пер. с англ., под ред. Д. Ю. Панова, В. П. Зинченко. М.: Прогресс, 1964. С. 192–255.
  8. Герасименко Н. А. Грамматика на службе развития речи и речевой культуры // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2019. № 2. С. 28–34. DOI: 10.18384/2310-7278-2019-2-28-34.
  9. Шведова Н. Ю. Детерминирующий объект и детерминирующее обстоятельство как самостоятельные распространители предложения // Вопросы языкознания. 1964. № 6. С. 77–93.

## REFERENCES

1. Saussure, F. (1999). *Course in General Linguistics*. Yekaterinburg: Ural University publ. (in Russ.).
2. Katsnelson, S. D. (1972). *Typology of Language and Speech Thinking*. Leningrad: Nauka publ. (in Russ.).
3. Lekant, P. A. (2007). *Grammatical Categories of Words and Sentences*. Moscow: Moscow Region State University publ. (in Russ.).
4. Papusha, I. S. (2012). The External Form of a Complex Syntactic Units in the Aspect of the Lingvo-Rhetorical Paradigm. In: *Lingvo-Rhetorical Paradigm: Theoretical and Applied Aspects: Interuniversity Collection of Scientific Papers. Issue 17*. Sochi: Sochi State University publ., pp. 140–147 (in Russ.).
5. Sergievskaya, L. A. (2004). Language Model: Development Prospects. In: *Bulgarian Journal of Russian Studies*, 2, 3–6 (in Russ.).
6. Papusha, I. S. (2011). *Complex Syntactic Units: Structure, Semantics, Functioning*. Moscow: Moscow Region State University (in Russ.).
7. Miller, D. A. (1964). The Magical Number Seven, Plus or Minus Two: Some Limits on Our Capacity for Processing Information. In: *Engineering Psychology: Collection of Articles*. Moscow: Progress publ., pp. 192–255.
8. Gerasimenko, N. A. (2019). Grammar in the Service of Speech and Speech Culture Development. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Russian Philology*, 2, 28–34. DOI: 10.18384/2310-7278-2019-2-28-34 (in Russ.).
9. Shvedova, N. Yu. (1964). The Determining Object and the Determining Circumstance as Independent Distributors of a Sentence. In: *Topics in the Study of a Language*, 6, 77–93 (in Russ.).

---

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Папуша Ирина Сергеевна (г. Москва) – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры славистики, общего языкознания и культуры коммуникации Государственного университета просвещения, академик Международной академии наук педагогического образования;  
e-mail: is.papusha@outlook.com

Халикова Наталья Владимировна (г. Москва) – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры современного русского языка имени профессора П. А. Леканта Государственного университета просвещения;  
e-mail: nathalik@mail.ru

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Irina S. Papusha (Moscow) – Dr. Sci. (Philology), Assoc. Prof., Prof., Department of Slavic Studies, General Linguistics, and Communication Culture, Federal State University of Education; Academician of the International Academy of Pedagogical Education Sciences;  
e-mail: is.papusha@outlook.com

Natalia V. Khalikova – Dr. Sci. (Philology), Prof., Prof., Department of Modern Russian Language named after Prof. P. A. Lekant, Federal State University of Education;  
e-mail: nathalik@mail.ru