

Научная статья

УДК 811.161. 1

DOI: 10.18384/2949-5008-2025-4-16-25

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕСУРСОВ ФРАЗЕОЛОГИИ В СТАТЬЕ А. БЛОКА «ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ»: НОТЫ НАРОДНОЙ МУДРОСТИ В «МУЗЫКЕ» ТЕКСТА

Леденёва В. В.

Государственный университет просвещения, г. Москва, Российская Федерация

e-mail: ledenevavv@yandex.ru

Поступила в редакцию 07.07.2025

Принята к публикации 17.07.2025

Аннотация

Цель. Исследовать состав и функции фразеологических ресурсов в публицистическом тексте А. Блока «Интеллигенция и революция».

Процедура и методы. Методом нацеленной выборки собран и проанализирован языковой материал – устойчивые единицы различных типов и происхождения, включая трансформированные автором варианты, в тексте статьи «Интеллигенция и революция» А. Блока, понимаемые как фразеологизмы в широком осмыслении термина. С применением структурно-семантического, контекстуально-стилистического методов рассмотрено их функционирование; в процессе анализа использовались также описание контекстуальной семантики с привлечением лексикографических источников, интерпретация. Исследование проводилось в рамках антропоцентрической парадигмы с её интересом к языковой личности автора.

Результаты. Установлена значимость фразеологизмов для раскрытия темы статьи, объяснения авторского отношения к крушению буржуазного мира, его критики позиции интеллигенции в период революционного перелома, демонстрации блоковской интенции принятия революции. Сформировано заключение о том, что такая идиостилевая черта, как «музыка» блоковского текста, связана с использованием фразеологизмов, содержание которых указывает на важность для автора народного инструмента оценки – устойчивых единиц.

Теоретическая и/или практическая значимость. Исследование подтверждает значимость изучения средств, отражающих особенности идиостиля, важность фразеологии для экспликации авторской позиции; результаты могут быть использованы при изучении языка и стиля А. Блока как публициста, в вузовских курсах стилистики и лексикологии в качестве иллюстративного материала для углубления представления о феномене языковой личности.

Ключевые слова: А. Блок, идиостиль, публицистика, статья «Интеллигенция и революция», фразеология

Для цитирования:

Леденёва В. В. Об использовании ресурсов фразеологии в статье А. Блока «Интеллигенция и революция»: ноты народной мудрости в «музыке» текста // Отечественная филология. 2025. № 4. С. 16–25. <https://doi.org/10.18384/2949-5008-2025-4-16-25>.

Original research article

ON THE USAGE OF PHRASEOLOGICAL COMPONENTS IN A. BLOK'S ARTICLE "THE INTELLIGENTSIA AND THE REVOLUTION": FOLK WISDOM NOTES IN THE "MUSIC" OF THE TEXT

V. Ledeneva

Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation

e-mail: ledenevavv@yandex.ru

© CC BY Леденёва В. В., 2025.

Received by the editorial office 07.07.2025

Accepted for publication 14.07.2025

Abstract

Aim. To study the composition and functions of phraseological components in Alexander Blok's essay "The Intelligentsia and the Revolution."

Methodology. Grab sampling was used to collect and analyze stable units of various types and origins, including the author's transformed variants, as a linguistic material, in A. Blok's text "The Intelligentsia and the Revolution", which are understood as phraseological units in a broad sense of the term. The functioning of these units was studied by using structural-semantic and contextual-stylistic methods. In the process of analysis, the contextual semantics was described using lexicographic sources and interpreted. The study was conducted within the framework of the anthropocentric paradigm which focuses on the author's linguistic personality.

Results. The significance of phraseological components has been established – they reveal the topic of the article, explain both the author's attitude towards the collapse of the bourgeois world and his critics towards the intelligentsia during the revolutionary upheaval, and demonstrate Blok's intention to embrace the revolution. It has been concluded that the idiosyle of "music" in Blok's text is associated with the use of phraseological components, the content of which indicates the importance of folk evaluation tools, such as stable units, used by the author.

Research implications. This research confirms the importance of studying the means which reflect the features of idiosyle, and the importance of phraseology for explicating the author's position. The results can be applied to the study of the language and style of Alexander Blok as a publicist, to the creation university courses on stylistics and lexicology, and can be used as illustrative material for deepening understanding of the linguistic personality phenomenon.

Keywords: A. Blok, idiosyle, journalism, article "The Intelligentsia and the Revolution", phraseology

For citation:

Ledeneva, V. V. (2025). On the Usage of Phraseological Components in A. Blok's Article "The Intelligentsia and the Revolution": Folk Wisdom Notes in the "Music" of the Text. In: *Russian Studies in Philology*, 4, pp. 16–25. <https://doi.org/10.18384/2949-5008-2025-4-16-25>.

Введение

Отечественное блоковедение – развитая область современной филологии: известная электронная библиотека Elibrary.ru предлагает более 100 тыс. публикаций в ответ на поисковый запрос «Александр Блок»; в разные годы выходили в свет указатели литературы о жизни и творчестве А. Блока¹, которые отразили неугасающий интерес [см. 1, с. 124–125] к личности, творчеству, стилю и языку автора завораживающих строк, 145 лет со дня рождения которого отмечается в 2025 г. Этой датой, прежде всего, детерминируется актуальность данного исследования. Не менее актуально изучение языковых

ресурсов, с помощью которых создавались блоковские шедевры, тем более потому, что антропоцентрическая парадигма современного языкознания стремится установить не только идиостилевые черты, но и особенности языковой картины мира, концептосферы языковой личности автора [например: 2; 3] при осмыслении предпочитаемых им средств создания произведений с учётом прагматических, художественно-эстетических установок.

Новизну работы связываем с целью изучить состав и функции фразеологических ресурсов в тексте статьи А. Блока «Интеллигенция и революция», созданной в период творческого подъёма, каким стал конец 1917 – начало 1918 г., когда свет увидели, помимо обозначенной публикации, «Двенадцать» и «Скифы», укрепился интерес автора к публицистике, были написаны

¹ А. А. Блок: Указатель литературы. 1979–2008 гг. / отв. ред. А. И. Слива, О. В. Этова. М.: Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, 2011. 228 с.

«философско-исторические трактаты, статьи о современной литературе и классике, предисловия к собраниям сочинений и рецензии, очерки быта и нравов, статьи-воспоминания, эссе и т. д.» [4, с. 5; ср.: 5, с. 601].

Для достижения цели считаем необходимым решить ряд задач: выявить методом нацеленной выборки состав фразеологических единиц, объединяя под данной номинацией все типы устойчивых выражений, в том числе претерпевшие индивидуально-авторское варьирование; охарактеризовать их семантику, идейно-эстетические и стилистические функции в контексте с применением структурно-семантического, контекстуально-стилистического методов; дать интерпретацию значения с опорой на лексикографические источники.

Проблематика, историко-философские, художественно-эстетические особенности статьи «Интеллигенция и революция» привлекали внимание отечественных филологов, историков, философов, в том числе в последние годы¹, однако исследование данного текста в лингвистическом плане при обращении к роли определённых средств экспликации авторской мысли заслуживает продолжения.

Фразеологизмы в стилистической роли инструмента диалогизации

Прагматическая установка убедить адресата в процессе интимизированного, свободного в использовании языковых средств аргументации и воздействия рассуждения на волнующие темы и обсуждения с субъективных позиций болезненных, сложных проблем изменяющейся жизни, как свидетельствуют исследования отечественных учёных, была отличительным признаком публицистики революционной эпохи. Так, Л. Ф. Алексеева заключила: «Разговоры, за которыми стоит настроение и дух эпохи, переданы во многих произведениях послереволюционных

лет. Наиболее выразительны в этом отношении произведения Александра Блока, Андрея Белого, Бориса Пильняка, Максима Горького, Ивана Шмелёва» [9, с. 87].

Диалогический характер статьи «Интеллигенция и революция» не заметить невозможно: она построена как ответ-рассуждение в связи с внутренним осмыслением крутого, жесточайшего переворота в стране и жизни каждого, стремлением отреагировать на многочисленные спорные вопросы, сильно беспокоившие в эпоху революции умы интеллигенции, от которой публицист, однако, себя не отделял – это было его окружение, среда, к которой он принадлежал по рождению и воспитанию. В приводимых отголосках-реакциях «“Россия гибнет”, “России больше нет”, “вечная память России”, слышу я вокруг себя»² есть вербальный показатель данной связи – синтаксема *вокруг себя*, т. е. ‘около’, ‘кругом’, таким образом, ‘в одной среде’. Как установила Т. Е. Шаповалова, для языка публицистики в целом закономерно, что «автор отбирает для описания объекта действительности нужные лексемы, свободные словосочетания и фразеологизмы, словоформы и синтаксемы, располагает их в определённом порядке в составе предикативных единиц разных структур и типов; они воспринимаются читателем с учётом авторской оценки» [10, с. 96].

Как видится, А. Блоку фразеологизмы были важны для создания правильного по тональности обсуждения с адресатом судеб России, народа и интеллигенции (см. осуждаемые им толки о гибели страны, транслирующие смысл ‘умерший, мёртвый’: *вечная память* – «Первонач.: заключительное песнопение заупокойных служб»³), для проявления удивлявшей многих авторской прагматической установки приятия революции

¹ См.: [6, с. 27–62; 7; 8, с. 64]; Кузнецов И. В. Литература русского модерна. Ч. I. Серебряный век: учебное пособие. Новосибирск: Новосибирский государственный театральный институт, 2022. С. 81–98.

² Блок А. Интеллигенция и Революция [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/b/blok_a_a/text_1918_intelligentzia_i_revolutzia.shtml (дата обращения: 10.04.2025). Все контексты здесь и далее приводятся по указанному изданию.

³ Вечная память // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/vечная_память (дата обращения: 10.04.2025).

и реализации интенций воздействия с помощью данного ресурса языка. Это эксплицирует, как показывают наблюдения, трансформированная А. Блоком эмоционально окрашенная и наделённая широким ореолом фоновых знаний в русской культуре крылатая гоголевская фраза о *птице-тройке*, которая используется «как поэтический образ России»¹ (*Но передо мной – Россия ... Россия, которую Гоголь назвал несущейся тройкой*) в подготовке к последующей блоковской характеристике *России-бури*, которая пребывает в вихре обновлений.

Об использовании фразеологизмов «газетно-журнального языка»

А. Блок использовал в тексте исследуемой статьи как средство презентации фактуальной информации неоднословные номинации, обозначавшие социальные реалии переломной эпохи: *сановное лицо*, *Учредительное Собрание*, *царская власть*: *Когда не стало этого последнего дворянина, власть, по выражению одного весьма сановного лица, перешла к “поденищикам”; ... Россия, которой нельзя втолковать, что Учредительное Собрание – не царь; То были времена, когда царская власть в последний раз достигла, чего хотела: Витте и Дурново скрутили революцию верёвкой.*

Отмечаем описательные глагольно-именные обороты – устойчивые неоднословные средства предикации с десемантизированным глаголом и абстрактным именем (ОГИО [11, с. 166]), выражающим стержневой смысл: *лелеять надежду* (‘надеяться’), *предъявлять требования* (‘требовать’): *Размах русской революции, желающей охватить весь мир (меньшего истинная революция желать не может, исполнится это желание или нет, – гадать не нам), таков: она лелеет надежду поднять мировой циклон; Жить стоит только так, чтобы предъявлять безмерные требования к жизни: всё или ничего.* Такие

ресурсы, несомненно, были характерными для газетного текста того времени, хотя сам Блок «считал существенным недостатком рецензируемых им произведений “газетно-журнальный язык”» [4, с. 10].

К единицам, маркирующим этот «газетный язык» (стиль), относятся штампы, клише, которые также присутствуют в блоковской статье, отражая известные, муссируемые вопросы: *вековой сон*, *гражданский долг*, *народ русский*, *почва под ногами*, *пророческий сон*, *разбудить / будить зверя* («Разг. Шутл. Злить, раздражать кого-л.»²), *творческие силы*: *Не вас ли надо будить теперь от “векового сна”?; Надо вот сейчас понять, что народ русский, как Иванушка-дурачок, только что с кровати схватился; Но передо мной – Россия: та, которую видели в устрашающих и пророческих снах наши великие писатели; Этим можно только озлобить человека и разбудить в нём зверя; ...мы – глупые, мы понять не можем; а есть и такие, в которых ещё спят творческие силы.*

Теряющие образность в узусе или нейтральные стилистически, в блоковском контексте указанные обороты не лишены эмоционально-оценочных коннотаций, проявляющих интенцию автора передать иронию, критическое отношение, осуждение. «Ирония свидетельствует об отклонении реальных характеристик изображаемого объекта от системы социальных предписаний и норм, представлений о том, каким человек или общество должны быть» [12, с. 107]. См.: (о буржуазии. – В. Л.) *...гражданский долг заключается в том, чтобы беречь добро и шкуру* – парадоксальная и жёсткая характеристика буржуазии, основанная на противопоставлении гражданского долга (т. е. ‘связанного с обязанностями перед обществом’, ‘с безвозмездным служением’, ‘народом’) и эгоизма частной позиции буржуа (ср.: *беречь добро и шкуру* и *узальное спасать шкуру* – «разг. презр. Трусливо уклоняться от опасности

¹ Птица-тройка // Серов В. В. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений. Азбука веры: [сайт] URL: <https://azbyka.ru/fiction/enciklopedicheskij-slovar-krylatyx-slov-i-vyrazhenij-serov/16> (дата обращения: 10.04.2025).

² Будить зверя в ком // Большой словарь русских поговорок. Terminy.info: [сайт] URL: <https://terminy.info/literature/big-dictionary-of-russian-proverbs/budit-zverya> (дата обращения: 10.04.2025).

(предавая жизнь, интересы и т. п. других людей)»¹) представляет собой оксюморон, транслирующий резкое неодобрение автором отмеченного положения. Их аксиологический потенциал А. Блоком проявлен. Оксюморон, ирония, опирающаяся на антифразис, демонстрируют особенности языковой личности автора, чутко чувствующего характер времени.

См. также: *У буржуа – почва под ногами* *определённая, как у свиньи – навоз* – сравнение позиции буржуа и свиньи, соотношение обобщённого мыслимого (*почва под ногами* – ‘основания жизни’, ‘высокое’) и конкретно представляемого (*навоз* – ‘вещество’, ‘отходы / отбросы’, ‘низкое’) позволяет публицисту экспрессивно передать своё мнение о чуждом передовой мысли и настроениям в тот период классе общества – буржуазии. А прагматическая установка на развенчание старого подкрепляется иронией, которая, как известно, «демонстрирует высокий уровень коммуникативной компетентности языковой личности, её красноречие, остроумие, чувство юмора, способность с той или иной степенью имплицитности обозначить свою позицию без рисков её уязвимости и возможности оспорить» [12, с. 111].

Для газетно-публицистического текста характерны и традиционно употребляемые коллокации, основанные на переносно-образных значениях слов, и перифрастические обороты, которые также вводились А. Блоком: *враг внешний, враг внутренний, выносить под сердцем* (‘поспособствовать появлению чего-либо’), *переоценить ценности, цвет интеллигенции, цвет человечества* (‘лучшие из названных’): *Каждый из них, как весь народ, выносивший их под сердцем, скрежетал зубами во мраке, отчаянье, часто – злобе; ...безбожники от рождения готовы ставить свечки, молясь об одолении врага внешнего и внутреннего; Но ведь интеллигенты, кажется, “переоценили” все эти ценности?*

Рассмотренные выше фразеологизмы – инструмент критической оценки А. Блоком буржуазии, как показал анализ их значения и контекстуально-стилистических условий употребления.

Фразеологизмы – принадлежность идиолекта языковой личности интеллигента

Введение в текст некоторых фразеологизмов прямо указывает на общий культурный багаж автора и адресата – интеллигента, понимающего тонкие смыслы данных речений, усвоенных в процессе социализации (см. об *интеллигентности, интеллигент* и др.: [13]).

А. Блок органично использовал единицы, которые регистрируются словарями в качестве относящихся к фонду книжной и нейтральной фразеологии, восходящей к таким источникам, как Библия, Евангелие. Они могут быть причислены в культурном контексте к прецедентным феноменам церковно-религиозного происхождения и обихода.

Как и многие его писатели-современники, А. Блок осознал «синтетичность русской культуры», проявляющуюся в глубокой связи в её пространстве музыки, живописи, философии, прозы, поэзии, религии [9, с. 87; 5, с. 601–602, 609]. Вот почему эффективными, прежде всего при обсуждении уходящего буржуазного мира, стали в статье фразеологизмы-библейизмы, средства церковной риторики, развившие пейоративные коннотации, ведь публицист, обличая злобу и грязь прошлого, поднимался над ними, был строг и скорбен, но экспрессивен в оценках: *один Бог ведает* (‘о неопределённом, неизвестном’); *имеющий уши должен слышать* (*имеющий уши, да слышит* – «Из Библии. Из Евангелия от Матфея, где приведены слова, сказанные им в проповеди на горе Елеонской (гл. 11, ст. 15; гл. 25, ст. 30). Цитируется с тем, чтобы подчеркнуть важность какого-либо заявления, сообщения и т. д., а также чтобы показать, что сказанного самого по себе достаточно, оно в комментариях не нуждается»)²; *мерзость запу-*

¹ Спасать шкуру // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт] URL: https://gufo.me/dict/fedorov/fedorov/spasat_s_kuru (дата обращения: 10.04.2025).

² Имеющий уши, да услышит // Серов В. В. Энциклопедический словарь крылатых слов и вы-

стения («Выражение из Библии (Дн. 9:27; Матф. 24:15), употр. в значении: полное разорение, опустошение, грязь»; «Господь говорит: “Итак, когда увидите мерзость запустения, реченную через пророка Даниила, стоящую на святом месте, – читающий да разумеет” (Мф. 24:15)»¹); *покаянная слеза; потерять душу* («лишиться совести». «стать равнодушным к человеческим ценностям, бездушным»); *скрежетать зубами* («экспресс. Испытывая сильное негодование, ненависть, злобу, выражать это состояние мимикой, скрипом зубов»² – ср.: *скрежет зубовой*: «Там будет плач и скрежет зубов» (Мф. 8:12) – слова Иисуса об ужасах ада. В переносном смысле употребляется как бессильная ярость»³); *трубный глас* («церк. По христианскому вероучению: звук архангельской трубы в день Страшного суда»⁴). Например: *Потому, наконец, что бог один ведаёт, как выбирала, кого выбирала, куда выбирала неграмотная Россия сегоднешнего дня; Вот, под игом грязи и мерзости запустения, под бременем сумасшедшей скуки и бессмысленного безделья, люди как-то рассеялись, замолчали и ушли в себя: точно сидели под колпаками...; ...потому ещё, что некогда в многоколонном зале раздастся **трубный глас** весьма сановного лица: «Законопроект такой-то в тридцать девятом чтении отклоняется»; ...в этом **трубном гласе** будет такой тупой, такой страшный сон;*

ражений. Азбука веры: [сайт]. URL: <https://azbyka.ru/fiction/enciklopedicheskij-slovar-krylatyx-slov-i-vyrazhenij-serov/16> (дата обращения: 10.04.2025).

¹ Мерзость запустения // Словарь крылатых слов. Plutex: [сайт]. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/1471/Мерзость (дата обращения: 10.04.2025).

² Скрежетать зубами // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/скрежетать_зубами (дата обращения: 10.04.2025).

³ Скрежет зубовой // Вечные истины. Крылатые слова библейского происхождения. Православие. ру: [сайт]. URL: <https://pravoslavie.ru/46483.html> (дата обращения: 10.04.2025).

⁴ Трубный глас // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/трубный_глас (дата обращения: 10.04.2025).

*Каждый из них, как весь народ, выносивший их под сердцем, **скрежетал зубами** во мраке, отчаянье, часто – злобе.*

В тексте статьи книжно-риторическим средством воздействия на своего адресата стали у А. Блока заимствованные фразеологизмы, включая кальку, соответствующие особенностям языковой личности русского интеллигента. Он упрекает тех, кто стуживался перед трудностями времени, цитируя латынь: *Не вам ли надо крикнуть: “**Noli tangere circulos meos**”* (“*Не тронь моих кругов*” (лат.))?) – использован приписываемый великому Архимеду фразеологизм, призывающий отменить второстепенное. Близкое смысловое наполнение у кальки *всё или ничего* (см.: Aut Caesar, aut nihil): *Для них (русских художников. – В. Л.), как для народа, в его самых глубоких мечтах, было **всё или ничего***. Автор рассчитывал, что адресат понимает все семантические оттенки, которые несут эти заимствованные фразеологизмы, поскольку они, безусловно, могут быть отнесены к единицам идиолекта каждого интеллигента серебряного века.

Семантика фразеологизма – проекция народной оценки

Статья «Интеллигенция и революция» буквально пронизана, пропитана разговорными фразеологизмами, создающими то качество текста, которое принято называть народностью. Их идейно-эстетическая роль в тексте велика: фразеологизмы данного стилистического пласта служат инструментом актуализации идиостиля Блока-публициста. «Цель, к которой с напряжением всех душевных сил стремился Блок, – стать современным художником и художником современности – требовала решения многих частных задач разного уровня – от идеологического до языкового. ... Блок учился демократическому, “низовому” языку по произведениям городского фольклора, у всех этих романсов, уличных песен, частушек и у “писателей из низов”, в частности Скитальца и Андреева», – объяснял М. С. Петровский

интенцию «возненавидевшего свою элитарность» поэта в произведениях революционной эпохи «сделаться выразителем той стихийной силы, с которой низы заявили о себе» [14, с. 203–204], используя в публицистическом тексте эти актуализированные в его идиолекте средства выражения мысли, оценки и воздействия.

Публицист буквально насыщает экспрессивными разговорными и просторечными фразеологизмами свои рассуждения: *...лучшие люди говорят даже: “никакой революции и не было”; те, кто места себе не находил от ненависти к “царизму”, готовы опять броситься в его объятия, только бы забыть то, что сейчас происходит; вчерашние “пораженцы” ломают руки над “германским засильем”*. Исследователи не оставили незамеченной эту особенность эволюции блоковского идиостиля: «Наряду с “сокровенным” словом, в художественной вселенной поэта слышны “нечистые речи”, антоним “сокровенных” слов, и его негативная семантика усилена его авторскими синонимами – криком, свистками» [15, с. 207].

Разговорно-просторечные фразеологизмы, как показал анализ, разнообразны по семантике, несут блоковские оценочные коннотации – преимущественно пейоративные: *белая кость* («экспрес. Человек знатного происхождения или принадлежащий к привилегированному сословию»¹) и антоним *чёрная кость* («простонародье») – с коннотацией осуждения; *бросаться в объятия* (разг. ‘навязываться’, перен. ‘искать поддержки и защиты, предаваться чужой воле’); *красный петух* (разг. ‘поджог, пожар’); *ломать руки* («разг. экспрес. Не скрывать чувство горя, отчаяния (выражая его жестами)»²); *не находить (себе) места* («разг. экспрес. Быть в состоянии сильного беспокойства, волнения, тревоги»³); *плохо*

лежит (что-то) («разг. ирон. То же, что близко лежит»⁴, т. е. ‘притягательно для воров’); *под колпаком* («разг. На подозрении у кого-либо»⁵, ‘под контролем’); *погреть руки* («предосуд. Наживаться за счёт кого-либо или чего-либо»⁶); *с глаз долой* («разг. экспрес. Прочь»⁷); *сойти с ума* («стать сумасшедшим, проявлять неадекватность, ‘неверно судить’»); *среди бела дня* («разг. экспрес. Днём, при ясном дневном свете»⁸, ‘не скрываясь’); *тыкать в нос* («прост. экспрес. То же, что, тыкать в глаза кому. Упрекать»⁹); *уйти в себя* («замкнуться, не проявлять интереса к жизни, событиям»); *урвать кусок* («прост. экспрес. Захватить, присвоить часть какого-либо богатства, дохода (обычно чужого, запретного); получить какие-либо блага (часто нечестным путём)»¹⁰). Например: *И, наконец, что так “бескровно” и так “безболезненно” и разрешится вековая распря между “чёрной” и “белой” костью, между “образованными” и “необразованными”, между интеллигенцией и народом?; Стыдно сейчас надмеваться, ухмыляться, плакать, ломать руки, ахать над Россией,*

языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/не_находить_себе_места (дата обращения: 10.04.2025).

⁴ Плохо лежит (что-то) // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/плохо_лежит (дата обращения: 10.04.2025).

⁵ Под колпаком // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/под_колпаком (дата обращения: 10.04.2025).

⁶ Погреть руки // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/погреть_руки (дата обращения: 10.04.2025).

⁷ С глаз долой // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/с_глаз_долой (дата обращения: 10.04.2025).

⁸ Среди бела дня // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: [https://gufo.me/dict/fedorov/среди_\(среди\)_белого_\(бела\)_дня](https://gufo.me/dict/fedorov/среди_(среди)_белого_(бела)_дня) (дата обращения: 10.04.2025).

⁹ Тыкать в нос // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/тыкать_в_нос (дата обращения: 10.04.2025).

¹⁰ Урвать кусок // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/урвать_кусок (дата обращения: 10.04.2025).

¹ Белая кость // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/белая_кость (дата обращения: 10.04.2025).

² Ломать руки // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: [https://gufo.me/dict/fedorov/ломать_руки_\(пальцы\)](https://gufo.me/dict/fedorov/ломать_руки_(пальцы)) (дата обращения: 10.04.2025).

³ Не находить (себе) места // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного

над которой пролетает революционный циклон; Что сотни обыкновенных жуликов, провокаторов, черносотенцев, людей, любящих **погреть руки**, не постараются ухватить то, что **плохо лежит**?; ...можно и посмеяться над дураками, задумавшими всю Европу взбаламутить, потрясти брюхом, благо удалось **урвать** где-нибудь лишний **кусок**.

Сила экспрессии разговорных и просторечных фразеологических единиц, характерных для языка народа, революционных масс – народного инструмента оценки, – позволила А. Блоку эксплицировать свою позицию, потому что фразеологизмы помогли ему смело, бескомпромиссно, с опорой на народную мудрость и опыт, заключённый в их значениях, предельно лаконично сформулировать выношенные заключения и дать оценки, отразить интенцию приятия революции как воли народа.

Проекцией народной оценки могут послужить и смыслы паремий, нашедших применение в статье «Интеллигенция и революция», которые должны стать методом для самостоятельного анализа.

Заключение

Полагаем, что в заключение важно оценить роль фразеологизмов и в поддержании «музыки», которую блоковеды называют ярким идиостилевым признаком его «поэтической публицистики», ключевым символом рассматриваемого текста, универсальной философемой авторского мировоззрения, структурообразующим образом статьи «Интеллигенция и революция», ведь А. Блок, по утверждениям исследователей, в эти годы «измеряет историческое время не хронологией событий, а ритмическим звучанием мирового оркестра» [16, с. 50]. Революция в тот период представляется ему «сродни природе», значит, она есть музыка. Народ же, как полагает Блок, – “бессознательный носитель духа музыки” ... интуитивно чувствует мировые ритмы и живёт в согласии с ними» [17, с. 32–33], потому что является поистине творческой силой.

Объясняя свою точку зрения, А. Блок с помощью фразеологизма **красный петух** противопоставил революционный пожар в народном стане «гнетущей немзыкальности» – в противоположном (Не знаю, что страшнее: **красный петух** и самосуды в одном стане или эта гнетущая немзыкальность – в другом?). Он указал на значимость мирового оркестра, в «рёве» которого не следует **выискивать отдельные визливых и фальшивых нот** (фальшивая нота – «книжн. О чём-либо неискреннем, ненатуральном»¹), поскольку полагал увидеть за разрухой и развалом объединяющую и созидательную способность происходящих преобразований: “Мир и братство народов” – вот знак, под которым проходит русская революция. Вот о чём ревет её поток. Вот музыка, которую **имеющий уши должен слышать**.

Фразеологизмы – это мощные ноты определённой тональности в системе ресурсов блоковского идиолекта, использованных в анализируемом тексте. Без них экспрессивный фон публицистической статьи не сложился бы; интенция автора с установкой на интимизацию в разговоре-диалоге с адресатом, открытость в формулировке критических суждений, доверительность в разъяснении трудно постигаемого интеллигенцией поворота и смены ценностей не были бы приемлемо для реципиента показаны.

Количество фразеологизмов, широта применения, варьирование формы и обогащение значений, расчёт на их убеждающую силу позволяют заключить, что народность оказалась глубинной потребностью языковой личности А. Блока. Следовательно, становится более понятной и позиция приятия автором революции, и стремление привлечь интеллигенцию к осознанию обновляющего, хоть и шокирующего кого-то воздействия её «музыки».

¹ Фальшивая нота // Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка. Gufo me: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/fedorov/фальшивая_нота (дата обращения: 10.04.2025).

ЛИТЕРАТУРА

1. Леденёва В. В. Всестороннее освещение феномена БЛОКЪ // Библиография: научный журнал по библиографоведению и книговедению. 2013. № 3. С. 124–126.
2. Куличева Е. В. Репрезентация концепта «музыка» в творческом наследии Ф. А. Вигдоровой 1950–1960-х годов // Вестник Московского государственного областного университета Серия: Русская филология. 2022. № 1. С. 31–41. DOI: 10.18384/2310-7278-2022-1-31-41.
3. Федорченко Е. А. Лексема *кавказец* в концептуальном пространстве одноимённого очерка М. Ю. Лермонтова (лингвокультурологический аспект) // Отечественная филология. 2024. № 5. С. 42–53. DOI: 10.18384/2949-5008-2024-5-42-53..
4. Усок И. Е. Неизвестный фельетон Блока 1920 г. (Творческая рукопись) // Литературное наследство. 1993. Т. 92. № 5. С. 5–20.
5. Бонгард-Левин Г. М. Блок и индийская культура // Литературное наследство. 1993. Т. 92. № 5. С. 589–632.
6. Аксютин Ю. В. Начало великой русской революции: свидетельства участников и очевидцев // Актуальные проблемы истории России XX века: сборник научных статей / отв. ред. О. Н. Наумов. М.: Московский государственный областной университет, 2017. С. 26–67.
7. Криволапова Е. М. Проблема выбора русской интеллигенции в «Смутное время»: 3. Гиппиус и А. Блок // Творчество А. А. Фета в контексте русской и мировой культурной традиции: материалы Международной научной конференции, Курск, 31 мая – 01 июня 2024 г. Курск: Курский государственный университет, 2024. С. 136–143.
8. Гайда Ф. А. «Интеллигенция» и «революция духа» в России на рубеже XIX–XX вв.: альтернатива исторической Церкви // Российский журнал истории Церкви. 2025. Т. 6. № 1. С. 62–78.
9. Алексеева Л. Ф. Василий Александрович Сумбатов – русский поэт XX века. 2-е изд., исправ. и доп. М.: Государственный университет просвещения, 2023. 282 с.
10. Герасименко Н. А., Леденёва В. В., Шаповалова Т. Е. Язык современной публицистики: ценности и оценки: коллективная монография. М.: Государственный университет просвещения, 2024. 192 с.
11. Лагузова Е. Н. Атрибутивная валентность как универсальное свойство описательных глагольно-именных оборотов // Семантика и функционирование языковых единиц в разных типах речи: сборник статей Международной научной конференции, Ярославль, 24–25 мая 2024 / под науч. ред. Е. Н. Лагузовой, Т. П. Курановой. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет, 2024. С. 165–173.
12. Чернявская Н. А. Прагматический потенциал иронии как инструмента воздействия в современной коммуникации // Верхневолжский филологический вестник. 2025. № 2 (41). С. 105–113. DOI: 10.20323/2499-9679-2025-2-41-105.
13. Леденёва В. В. Гапакс *интеллигентность* в эпистолярной Н. С. Лескова // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: сборник научных трудов по итогам Международной научной конференции, посвящённой памяти д-ра филол. н., профессора Войловой К. А., г. Москва, 26 февраля 2024 г.) / отв. ред. О. В. Шаталова. М.: Постатор, 2024. С. 151–156.
14. Петровский М. С. «Двенадцать» Блока и Леонид Андреев // Литературное наследство. 1987. Т. 92. № 4. С. 203–232.
15. Спивак Р. С. Слово-весть, слово-коммуникация, слово-заряд энергии (Блок, Бунин, Маяковский) // Stefanos: Сборник научных работ памяти А. Г. Соколова / под общ. ред. А. П. Авраменко. М.: МАКС Пресс, 2008. С. 205–222.
16. Скрыпник В. Р. Революция, интеллигенция и народ в публицистике А. А. Блока // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2018. № 10. С. 47–51.
17. Лейдерман Н. Л. Пристрастное слово // Филологический класс. 2005. № 14. С. 30–34.

REFERENCES

1. Ledeneva, V. V. (2013). Comprehensive Coverage of the Alexander Blok phenomenon. In: *Bibliography and Bibliology*, 3, 124–126 (in Russ.).
2. Kulicheva, E. V. (2022). Representation of the Concept “Music” in the F. A. Vigdorova Creative Heritage of the 1950–1960s. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Russian Philology*, 1, 31–41. DOI: 10.18384/2310-7278-2022-1-31-41 (in Russ.).
3. Fedorchenko, E. A. (2024). The Lexeme *Caucasian* in M. Yu. Lermontov’s Essay by the Same Name as Conceptual Space (Linguacultural Aspect). In: *Russian Studies in Philology*, 5, 42–53. DOI: 10.18384/2949-5008-2024-5-42-53 (in Russ.).

4. Usok, I. E. (1993). Blok's Unknown Feuilleton, 1920 (Creative Manuscript). In: *Literary Heritage*, 92 (5), 5–20 (in Russ.).
5. Bongard-Levin, G. M. (1993). Blok and Indian Culture. In: *Literary Heritage*, 92 (5), 589–632 (in Russ.).
6. Aksyutin, Yu. V. (2017). The Beginning of the Great Russian Revolution: The Testimonies of Participants and Eyewitnesses. In: *Relevant Problems of Russian History of the 20th Century*. Moscow: Moscow Region State University Publ., pp. 26–67 (in Russ.).
7. Krivolapova, E. M. (2024). The Problem of Choice of the Russian Intelligentsia in the “Time of Troubles”: Z. Gippius and A. Blok. In: A. A. Fet's Works in the Context of Russian and World Cultural Tradition: Proceedings of the International Scientific Conference, Kursk, May 31–June 01, 2024. Kursk: Kursk State University Publ., pp. 136–143 (in Russ.).
8. Gaida, F. A. (2025). “Intelligentsia” and “Revolution of the Spirit” in Russia at the Turn of the 19th and 20th Centuries: Alternative to the Historical Church. In: *Russian Journal of Church History*, 6 (1), 62–78 (in Russ.).
9. Alekseeva, L. F. (2023). *Vasily Aleksandrovich Sumbatov – Russian Poet of the Twentieth Century*. Moscow: Federal State University of Education Publ. (in Russ.).
10. Gerasimenko, N. A., Ledeneva, V. V. & Shapovalova, T. E. (2024). *The Language of Modern Journalism: Values and Assessments*. Moscow: Federal State University of Education Publ. (in Russ.).
11. Laguzova, E. N. Attributive Valency as Universal Property of Descriptive Verb-Nominal Phrases. In: *Semantics and Functions of Language Units in Different Types of Speech: Collection of Articles from the International Scientific Conference, Yaroslavl, May 24–25, 2024*. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University Publ., pp. 165–173 (in Russ.).
12. Chernyavskaya, N. A. (2025). Pragmatic Potential of Irony as an Instrument of Influence in Modern Communication. In: *Verhnevolzhski Philological Bulletin*, 2 (41), 105–113. DOI: 10.20323/2499-9679-2025-2-41-105 (in Russ.).
13. Ledeneva, V. V. (2024). Gapaks *Intelligence* in the Epistolary Writings of N. S. Leskov. In: *Russian Language in Slavic Intercultural Communication: Collection of Scientific Papers Following the Results of the International Scientific Conference Dedicated to the Memory of Dr. Sci. (Philology), Prof. Voylova K. A., Moscow, February 26*. Moscow: Postator Publ., pp. 151–156 (in Russ.).
14. Petrovsky, M. S. (1987). Blok's “The Twelve” and Leonid Andreev. In: *Literary Heritage*, 92 (4), 203–232 (in Russ.).
15. Spivak, R. S. (2008). *Word-Message, Word-Communication, Word-Charge of Energy (Blok, Bunin, Mayakovsky)*. In: *Stefanos: Collection of Scientific Works in Memory of A. G. Sokolov*. Moscow: MAKSPress Publ., pp. 205–222 (in Russ.).
16. Skripnik, V. R. (2018). *Revolution, Intelligentsia and People in A. A. Blok's Publicistic Works*. In: *Relevant Problems of Humanitarian and Natural Sciences*, 10, 47–51 (in Russ.).
17. Leiderman, N. L. (2005). Biased Word. In: *Philological Class*, 14, 30–34 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Леденёва Валентина Васильевна (г. Москва) – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры современного русского языка имени профессора П. А. Леканта Государственного университета просвещения, академик МАНПО.
e-mail: ledenevavv@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Valentina V. Ledeneva (Moscow) – Dr. Sci. (Philology), Prof., Prof., Department of Modern Russian Language named after Prof. P. A. Lekant, Federal State University of Education, Academician of the IASPE;
e-mail: ledenevavv@yandex.ru