

УДК 811.161.1

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-1-6-12

ОСОБЕННОСТИ СЕМАНТИКИ БИСУБСТАНТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С НЕЙТРАЛЬНО ОЦЕНОЧНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ

Ватина А. Е.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Московский энергетический институт

111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 14, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Определить, какие смыслы и с помощью каких конструкций выражают бисубстантивные предложения с нейтрально оценочным значением.

Процедура и методы. Функционально-семантический анализ бисубстантивных предложений с нейтрально оценочным значением в текстах разных жанров.

Результаты. По итогам исследования выявлены частотные смыслы, выражаемые в бисубстантивных предложениях при описании людей, определены типовые конструкции, используемые в предложениях с нейтральной оценкой.

Теоретическая и/или практическая значимость. Теоретическая значимость исследования определяется уточнением семантики бисубстантивных предложений, расширением представления о нейтральном оценочном значении, определённым вкладом в методику лингвистического анализа текста. Материалы работы могут быть использованы в практике преподавания современного русского языка.

Ключевые слова: бисубстантивные предложения, глагол-связка, нейтральная оценка, оценочная шкала, функционально-семантический анализ

PECULIARITIES OF THE SEMANTICS OF BISUBSTANTIVE SENTENCES WITH A NEUTRAL EVALUATIVE MEANING

A. Vatina

Moscow Power Engineering Institute

ul. Krasnokazarmennaya 14, Moscow 111250, Russian Federation

Moscow Region State University

ul. Veri Voloshinoy 24, Mytichshi 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract

Aim. The purpose is to determine meanings and grammar constructions that are used to express bisubstantive sentences with a neutral evaluative meaning, as well as constructions that are used in such sentences.

Methodology. The research relies on the functional-semantic analysis of bisubstantive sentences with a neutral evaluative meaning in texts of different genres.

Results. The study makes it possible to reveal frequent meanings expressed in bisubstantive sentences when describing people, as well as typical constructions used in sentences with neutral evaluation.

Research implications. The theoretical significance of the paper is determined by the clarification of the semantics of bisubstantive sentences, the expansion of the concept of a neutral evaluation, and a certain contribution to the method of linguistic analysis of a text. The materials of the research can be used in the practice of teaching the modern Russian language.

Keywords: bisubstantive sentences, linking verb, neutral evaluative meaning, evaluation scale, link-verb, functional-semantic analysis

Введение

Оценочные значения в языке могут выражаться различными способами: имплицитно и эксплицитно, при помощи лексики с оценочным значением, фразеологических сочетаний, аффиксов субъективной оценки, степеней сравнения прилагательных и наречий, прецедентных имён и т. д. Оценка может выражаться графически и интонационно.

Рассматривая общий характер, исследователи обычно говорят о положительной и отрицательной оценках. Е. М. Вольф [3, с. 8], Н. Д. Арутюнова [1, с. 6], Г. фон Вригт [4, с. 437], Т. В. Маркелова [10] и другие лингвисты выделяют две группы оценок: общую оценку (хорошо / плохо) и частную оценку по какому-либо признаку. А. А. Ивин разделяет оценки на две группы: абсолютные (хорошо – безразлично – плохо) и сравнительные (лучше – равноценно – хуже) [8, с. 28–43]. Мы предлагаем использовать оценочную шкалу «хорошо / плохо» и учитывать нейтральную оценку (нулевую, нормативную). В рамках темы данного исследования проводится функционально-семантический анализ с целью выявить семантико-прагматические особенности БП с нейтрально оценочным значением.

Нейтральная оценка на оценочной шкале

Характер оценки обозначает положительное, отрицательное или нейтральное отношение субъекта к оцениваемому объекту. Нейтральная оценка представляет собой центр оценочной шкалы «хорошо / плохо»: *Покровителем послов в Древней Греции был Гермес. Участниками конкурса стали иностранные студенты.* Стоит отметить, что нейтральная оценка может меняться на положительную или от-

рицательную в зависимости от контекста. Например, предложение *Мой знакомый – коммунист* нейтральное. Но оценка может измениться как на положительную, так и на отрицательную – необходимо учитывать множество факторов, например, кто говорящий и каких политических взглядов он придерживается, время и место произнесения и т. д. Во времена СССР на территории бывших союзных республик слово *коммунист* имело высокое и пафосное значение и обладало положительной оценкой: *Но, у Коровье, по всему видать, сложилось убеждение, что коммунист – это лучшее русское имя, которое даёт самым достойным, пусть даже не русским*¹. *Неудобнов замечательный человек, кристально честный, несгибаемый коммунист сталинской складки*². В наше время слово *коммунист* может употребляться с отрицательной оценкой: – *Каменченко ...–... морда, фашист, коммунист...*³. *Папа у меня коммунист / мама моя всё время кричала / «Что ты такой коммунист/ никогда ничего в дом не можешь!»*⁴. Таким образом, при анализе оценочных значений бисубстантивных предложений необходимо учитывать контекст высказывания.

¹ Рыхтэу Ю. В долине Маленьких Зайчиков (1962) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 28.09.2021).

² Гроссман В. Жизнь и судьба. Часть 2 (1960) // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 28.09.2021).

³ «Я там, а вы — здесь. Счастливо оставаться». Lenta.ru, 2017.12.23 // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 28.09.2021).

⁴ Истоки (Крестцы). Д/ф из цикла «Письма из провинции» (ТК «Культура») (2008). ТК «Культура» // Национальный корпус русского языка: [сайт]. URL: <https://ruscorpora.ru/new> (дата обращения: 28.09.2021).

Смыслы, выражаемые в бисубстантивных предложениях с нейтральной оценкой

Бисубстантивные предложения (БП) – это особый тип двусоставного предложения, который выявлен и описан впервые Н. А. Герасименко [5]. Для БП характерны определённые структурно-семантические особенности и функциональная специфика, и они играют важную роль в отражении мыслительной деятельности человека. Существуют разные виды значений, которые могут быть реализованы в этом типе предложений. Н. А. Герасименко описала БП со значениями характеристики лица, состояния (см. также: О. Г. Берестова [2]), превращения (см. также: М. А. Степанчиков [12, с. 238]), с таксономическим значением (см. также: Н. А. Герасименко [6, с. 27], с семантикой сходства и сравнения (см. также: Е. С. Прокофьева [11, с. 1]).

До сих пор не были описаны бисубстантивные предложения со значением оценки, хотя оценочный компонент присутствует, по нашему мнению, во всех этих предложениях. Существуют лишь отдельные статьи, в которых авторы упоминают данное значение (например, Л. А. Калинина [9] и Н. А. Герасименко [7]).

Существует мнение, что нейтральная оценка используется в языке реже, чем положительная или отрицательная¹. Нами были собраны и проанализированы около 550 примеров БП из публицистики, художественной и научно-популярной литературы, среди которых 184 предложения характеризовались нейтральной оценкой, не имели ни контекстуальной, ни прямой оценки (примерно 34% от общего числа предложений). 242 предложения имели положительную оценку (44%), и 115 – отрицательную (21%). Мы допускаем, что для более точного вывода нужно проанализировать больший массив данных, а также что подобные результаты

могут быть связаны с неровным распределением примеров по жанрам: примеры из художественной литературы составили 58% от общего числа предложений, из публицистики – 41%, из научно-популярной литературы – 1%. Однако проанализированные примеры позволяют показать примерное распределение оценочных смыслов в разных стилях русского литературного языка.

Значительную часть предложений с нейтральной оценкой составляют предложения о живых существах – 66 предложений (35% от общего числа). Из всех предложений о живых существах мы отобрали 55 предложений, в которых речь идёт о людях, и проанализировали, какие смыслы выражаются в данных предложениях. **Выявлены следующие группы: профессия или род занятий, качество, социальный статус, национальность и этнос, именование, возраст и сходство.** В группах возраст, сходство, национальность и именование количество примеров не превышает 1–3, поэтому пока они не могут быть подвергнуты анализу.

Профессия или род занятий

Самыми частотными примерами оказались предложения, в которых предикат выражал принадлежность к определённой профессии или указывал на род занятий субъекта (26 примеров). Среди этих примеров были выявлены 2 разные конструкции.

1. И. п. (кто) быть / стать / становиться / являться / выступить Т. п. (кем).

В этих предложениях нейтральная оценка сохраняется благодаря отсутствию оценочной лексики, эмоционально окрашенных существительных и оценочных прилагательных: **Валерия Алексеевна была членом редколлегии журнала «Электричество», «Вестник высшей школы»².** Характеристика лица по профессии в данном контексте не предполагает оценочных смыслов.

¹ Маркелова Т. В. Семантика оценки и средства её выражения в русском языке: учебное пособие по спецкурсу. М.: Изд-во МПУ, 1993. С. 61.

² Энергетик: многотиражная газета. 2021.05. С. 9.

К данной группе примеров мы относим предложения не только с обозначением профессии, но и с указанием рода занятий, должности. Род занятий понимается шире, чем профессия, т. к. предполагает любую деятельность, выполняемую человеком, в том числе и для удовлетворения своих материальных потребностей. В некоторых случаях род занятий и профессия совпадают. К роду занятий относятся такие слова, как *спикер, деловой партнёр, член команды, донор* и др. Рассмотрим следующее предложение: *Впервые я попробовала стать донором в этом году – как раз в МЭИ объявили о Дне Донора*¹. Слово *впервые* показывает, что для субъекта донорство имеет значение рода занятий, подчёркивается, что человек уже был донором или планирует ещё раз стать донором в будущем. Донор – не профессия, т. к. не предполагает наличия квалификации. Использование фазисной модификации не влияет на формирование оценочного отношения, предложение сохраняет нейтральную оценку.

2. И. п. (кто) – И. п. (кто).

Особенностью БП в этой конструкции является нулевая форма связки *быть*, которая во всех формах наиболее продуктивна в значении тождества, особенно в предложениях с нейтрально оценочным значением. В предложении *Он – автор целого ряда книг для детей и юношества*² нет указания на профессию, т. к. не существует такой квалификации – *автор*. Это человек, который создаёт какое-либо произведение, что является результатом деятельности, его рода занятий, например, в данном предложении, результатом писательства.

Среди всех БП со значением профессии или рода занятий человека, а также результата его рода занятий самой продуктивной конструкцией оказалась конструкция И. п. (кто) быть / стать Т. п. (кем) – 22 предложения. Конструкция И. п. (кто) – И. п. (кто) встретила в 4 предложениях.

Качество

Вторыми по частотности (14 примеров) стали предложения со значением качества. В эту группу относятся такие слова, как *победитель, проигравший, увлечение, обладатель* и др. Мы встретили 4 разные конструкции, две из которых уже рассматривались нами ранее, и отметили, что чаще всего встречались предложения с лексемой *победитель*. Данная лексема означает не род занятий, а выделение кого-то из группы по его ценности для данного вида деятельности по его качествам. *Победитель* показывает статус субъекта относительно других в группе, выделяя его качественное значение «первый из всех». В предложении *Победителями соревнований в своих весовых категориях стали керчанин Константин Луговской и симферополец Павел Дорошилов*³ слово *победитель* нейтрально и обозначает участие и факт победы определённых участников. Похожее значение участия и победы присутствует у лексики *обладатель*: *Обладателями бронзовых медалей стали Арсен Халилов из Старого Крыма и бахчисараец Ариф Феттаев*⁴. Это качественная характеристика участников, то, насколько они лучше или хуже остальных членов группы.

У предложений с подобными лексемами оценка может измениться независимо от дополнительных лексических средств: *Ведущие Радио МЭИ – победители Московской студенческой весны 2021*⁵. Несмотря на внешнюю нейтральность предложения, в нём присутствует положительная оценка, т. к. оно было опубликовано в студенческой газете университета с целью чествования членов своей группы.

Среди всех примеров группы «качество» встречаются уже описанные выше конструкции:

1) И. п. (кто) быть / являться / стать Т. п. (кем);

2) И. п. (кто) – И. п. (кто).

¹ Энергетик: многотиражная газета. 2021.04. С. 17.

² Энергетик: многотиражная газета. 2021.05. С. 10

³ Крымская газета. 2020. 06 нояб. С. 29

⁴ Крымская газета. 2020. 06 нояб. С. 29.

⁵ Энергетик: многотиражная газета. 2021. Июнь. С. 4.

Проанализируем интересный, на наш взгляд, пример. В предложении *Для России Патюс – всего лишь одно из предраспутинских увлечений императрицы Александры Федоровны*¹ нейтральная оценка проявляется благодаря сочетаниям *всего лишь* и *одно из*, устанавливающих значение **неважности**, типичности, обыденности данного человека, исключающих его особенность.

3. И. п. (кто) относиться к Д. п. (к кому / к чему).

В данной конструкции Д. п. может быть выражен неодушевлённым существительным, относящимся по смыслу к одушевлённому в Р. п.: *к числу, к разряду*. В предложении *Поэтому Пер-Лашез – истинная отрада для франкофила, к числу которых относится 99 % человечества* за исключением разве что корсиканских и новокаледонских сепаратистов² автор делится своим мнением о всеобщей любви к Франции, но не добавляет оценочной характеристики, в отличие от первой части предложения, где при помощи словосочетания *истинная отрада* БП получает положительную оценку. Франкофил не является профессией или родом занятий. Это качественная характеристика человека по его увлечениям.

В предложении *При всей причудливости своих биографий эти четверо гринвудцев безусловно относятся к разряду «типичных представителей»*³ автор относит этих персонажей к **типичной** категории людей. По контексту мы понимаем, что графическое выделение кавычками не влияет на оценку и лишь показывает, что данное наименование является знакомым и понятным большинству русских людей по школьной программе, в которой сочетание «типичный представитель» было штампом. В качестве безоценочной характеристики используется прецедентный текст.

В БП для описания качественной характеристики людей наиболее частотной кон-

струкцией оказалась конструкция И. п. (кто) быть / стать Т. п. (кем) – 10 примеров. По 2 примера у конструкций И. п. (кто) – И. п. (кто) и И. п. (кто) относиться к Д. п. (к кому / к чему). Последняя конструкция может использоваться в сочетании с Р. п. после Д. п. Нейтральная оценка образуется при описании обычности, типичности субъекта или безразличного отношения автора к субъекту.

Социальный статус

8 примеров характеризуют значение принадлежности к социальной группе или социальный статус человека. Под этими категориями мы понимаем положение человека в обществе, которое он занимает в соответствии со своим полом, возрастом, семейным положением, профессией и другими показателями. Повторяются две описанные ранее модели.

1. И. п. (кто) быть / становиться / стать Т. п. (кем).

В предложении *При этом если государственный гражданский служащий увольняется со службы, он становится обычным гражданином и может идти на страховую пенсию по общему принципу*⁴ значение нормальности, обычности и типичности, отношения к большинству формирует нейтральную оценку. *Обычный гражданин* показывает социальный статус человека, его налоговый статус, социальные льготы и возможности.

2. И. п. (кто) – И. п. (кто).

В предложении *Основная масса жильцов – пенсионеры*⁵ прилагательное *основная* обозначает среднего, обычного, типичного жильца и является показателем нейтральной оценки.

При описании социального статуса человека наиболее продуктивными являются конструкции И. п. (кто) быть / стать Т. п. (кем) (6 предложений) и И. п. (кто) – И. п. (кто) (2 предложения). На формирование нейтральной оценки влияют наличие таких прилагательных, как *обычный, основной*, а также нейтральный контекст, ситуация общения.

¹ Акунин Б. Кладбищенские истории: роман. М.: АСТ, 2020. С. 108.

² Акунин Б. Кладбищенские истории: роман. М.: АСТ, 2020. С. 93.

³ Акунин Б. Кладбищенские истории: роман. М.: АСТ, 2020. С. 230.

⁴ Крымская газета. 2020. 06 нояб. С. 21.

⁵ Крымская газета. 2020. 06 нояб. С. 9.

Заключение

Таким образом, мы выявили наиболее частотные смыслы (профессия и род занятий, качество, социальный статус), выражаемые в бисубстантивных предложениях с нейтральной оценкой при описании людей, и конструкции, используемые для выражения этих смыслов (конструкции с глаголами-связками *быть, являться, стать, становиться*, а также с нулевой формой связи *быть*).

На формирование нейтральной оценки влияют грамматические и лексические факторы. Главные значения, заключающие в себе нейтральное отношение, – это зна-

чения типичности, обыденности, неважности, усреднённости и факта действительности. Но в большинстве случаев нейтральная оценка может измениться, сдвинувшись по шкале оценки в положительную или отрицательную сторону. На это влияет множество факторов, таких как место и время публикации текста, а также его прочтение, субъективное отношение автора и читателя в зависимости от пола, возраста, социального статуса, политических взглядов и др. Эти факторы должны быть выявлены и учтены при анализе примеров.

Статья поступила в редакцию 28.09.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: оценка, событие, факт. М.: Наука, 1988. 341 с.
2. Берестова О. Г. Бисубстантивные предложения со значением состояния лица в современном русском языке: дис. ... канд. филол. наук. Петропавловск-Камчатский, 2003. 166 с.
3. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. 2-е изд., доп. М.: УРСС, 2002. 261 с.
4. Вригт Г. Х. Логико-философские исследования: избранные труды / пер. с англ.; под ред. Г. И. Рузавина, В. А. Смирнова. М.: Прогресс, 1986. 594 с.
5. Герасименко Н. А. Бисубстантивный тип русского предложения: монография. М.: Сигнал, 1999. 292 с.
6. Герасименко Н. А. Предложения с таксономическим значением в русском языке // Педагогическое образование и наука. 2012. № 11. С. 27–29.
7. Герасименко Н. А. Связочно-субстантивное сказуемое как отражение динамических процессов в русской языковой картине мира // Русский язык за рубежом. 2018. № 3 (268). С. 37–42.
8. Ивин А. А. Основания логики оценок. М.: Директ-Медиа, 2015. 337 с.
9. Калинина Л. А. Бисубстантивные предложения как средство выражения аксиологической оценки в произведениях Л. Улицкой [Электронный ресурс] // V Флоровские чтения: материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, г. Глазов, 2019 г. Глазов: ГПИ, 2019. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
10. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Оценочные высказывания в коммуникативном пространстве русского языка. М.: Институт современного искусства, 2019. 232 с.
11. Прокофьева Е. С. Бисубстантивные предложения с семантикой сходства и сравнения в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2008. 22 с.
12. Степанчиков М. А. Бисубстантивные предложения с семантикой превращения в современной прессе // Русский язык: система и функционирование (к 95-летию БГУ, 50-летию кафедры русского языка, 90-летию проф. П. П. Шубы): сборник материалов VII Международной научной конференции, г. Минск, 18–19 октября 2016 г. Минск: РИВШ, 2016. С. 238–242.

REFERENCES

1. Arutyunova N. D. *Tipy yazykovykh znachenii: otsenka, sobytie, fakt* [Types of Linguistic Meanings: Evaluation, Event, Fact]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 341 p.
2. Berestova O. G. *Bisubstantivnye predlozheniya so znacheniem sostoyaniya litsa v sovremennom russkom yazyke: dis. ... kand. filol. nauk* [Bisubstantial Sentences with the Meaning of the State of a Person in the Modern Russian Language: Cand. Sci. in Philological Sciences]. Petropavlovsk-Kamchatskij, 2003. 166 p.
3. Volf E. M. *Funktsional'naya semantika otsenki* [Functional Semantics of Evaluation]. Moscow, URSS Publ., 2002. 261 p.
4. Wright G. H. Explanation and Understanding (Rus. ed.: Ruzavin G. I., Smirnova V. A., eds. *Logiko-filosofskie issledovaniya*. Moscow, Progress Publ., 1986. 594 p.).
5. Gerasimenko N. A. *Bisubstantivnyi tip russkogo predlozheniya* [Bisubstantial Type of the Russian Sentence]. Moscow, Signal Publ., 1999. 292 p.

6. Gerasimenko N. A. [Sentences with a Taxonomic Meaning in the Russian Language]. In: *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka* [Pedagogical Education and Science], 2012, no. 11, pp. 27–29.
7. Gerasimenko N. A. [Ligamentous-substantive Predicate as a Reflection of Dynamic Processes in the Russian Language Picture of the World]. In: *Russkii yazyk za rubezhom* [Russian Language Abroad], 2018, no. 3 (268), pp. 37–42.
8. Ivin A. A. *Osnovaniya logiki otsenok* [Foundations of the Logic of Evaluations]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2015. 337 p.
9. Kalinina L. A. [Bisubstantial Sentences as a Means of Expressing an Axiological Evaluation in the Works of L. Ulitskaya]. In: *V Florovskie chteniya: materialy Vserossiiskoi (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Glazov, 2019 g.* [V Florov Readings: Materials of the All-Russian (With International Participation) Scientific and Practical Conference, Glazov, 2019]. Glazov, Glazov State Pedagogical Institute Publ., 2019. 1 CD-ROM.
10. Markelova T. V., Petrushina M. V. *Otsenochnye vyskazyvaniya v kommunikativnom prostranstve russkogo yazyka* [Evaluative Statements in the Communicative Space of the Russian language]. Moscow, Institute of Contemporary Art Publ., 2019. 232 p.
11. Prokof'eva E. S. *Bisubstantivnye predlozheniya s semantikoi skhodstva i sravneniya v sovremennom russkom yazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [Bisubstantial Sentences with the Semantics of Similarity and Comparison in the Modern Russian Language: Abstract of Cand. Sci. Thesis in Philological Sciences]. Moscow, 2008. 22 p.
12. Stepanchikov M. A. [Bisubstantial Sentences with the Semantics of Transformation in the Modern Press]. In: *Russkii yazyk: sistema i funktsionirovanie (k 95-letiyu BGU, 50-letiyu kafedry russkogo yazyka, 90-letiyu prof. P. P. Shuby): sbornik materialov VII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, g. Minsk, 18–19 oktyabrya 2016 g.* [The Russian Language: System and Functioning (To the 95th Anniversary of the Belarusian State University, the 50th Anniversary of the Russian Language Department, the 90th Birthday of Prof. P. P. Shuba): collection of materials of the VII International Scientific Conference, Minsk, October 18–19, 2016]. Minsk, Republican Institute of Higher Education Publ., 2016, pp. 238–242.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ватина Анастасия Евгеньевна – аспирант кафедры современного русского языка имени профессора П. А. Леканта Московского государственного областного университета, ассистент кафедры рекламы, связей с общественностью и лингвистики Московского энергетического института;
e-mail: an.vatina@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anastasiya Y. Vatina – Postgraduate Student, Department of the Modern Russian Language named after Prof. P. A. Lekant, Moscow Region State University; Assistant, Department of Advertising, Public Relations and Linguistics, Moscow Power Engineering Institute;
e-mail: an.vatina@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ватина А. Е. Особенности семантики бисубстантивных предложений с нейтрально оценочным значением // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2022. № 1. С. 6–12.

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-1-6-12

FOR CITATION

Vatina A. E. Peculiarities of the Semantics of Bisubstantive Sentences with a Neutral Evaluative Meaning. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Russian Philology*, 2022, no. 1, pp. 6–12.

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-1-6-12