

УДК 821.112.2

DOI: 10.18384/2949-5008-2024-2-75-82

ПОКОЛЕНИЕ «ОТЦОВ» VS ПОКОЛЕНИЕ «ДЕТЕЙ» В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ГЕРМАНИИ (НА ПРИМЕРЕ РОМАНА Б. ШЛИНКА «ТРИ ДНЯ»)

Гущина А. И.

Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации,

Одинцовский филиал

143007, Московская обл., г. Одинцово, ул. Новоспортивная, д. 3, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Проанализировать художественное отражение деятельности политического движения «Фракция красной армии» (РАФ) в творчестве современного немецкого прозаика Б. Шлинка на примере романа «Три дня» и выявить основные причины его появления в 1960-е гг. в Германии.

Процедура и методы. Для раскрытия темы используются аналитический, культурно-исторический, сравнительно-исторический, описательный и психологический методы исследования художественного текста. Автором исследования даётся анализ общественной жизни в Германии после второй мировой войны. В статье указывается, что тема становления нового экономически сильного, современного немецкого государства отразилась не только в общественной жизни, но и в литературе. Вместе с тем в рамках исследования практического материала были обозначены причины, которые привели к возникновению радикального движения в стране, были раскрыты «теневые» стороны экономически успешной ФРГ. Актуальность обозначенной в статье проблемы обусловлена отражением и репрезентацией деятельности РАФ в современной немецкой литературе на примере романа Б. Шлинка «Три дня». Основное содержание исследования составляет контекстуальный анализ романа по заданной теме, кроме того, кратко даны интерпретация проблемы «конфликта поколений» и сравнение по данной тематике у других немецких классиков.

Результаты. По итогам исследования сделан вывод о том, что в романе «Три дня» Б. Шлинку удалось показать сложную коллизию между «принятием» и «пониманием» немецкой истории разными поколениями, писатель психологически тонко отметил невозможность объективно проанализировать одно и то же историческое событие глазами «отцов» и «детей». Кроме того, выявлено, что в романе писатель умело подводит читателя к осознанию бессмысленности вооружённой войны против «бывших» нацистов и неонацистов теми же способами, которые применяли ранее они.

Теоретическая и/или практическая значимость. Исследование подтверждает, что проблема поколений является актуальной для современной Германии и занимает в творчестве Б. Шлинка далеко не последнее место. Тема «отцов» и «детей» присутствует в произведениях Шлинка также вне связи с темой нацизма и носит психологический характер. Необходимо отметить, что в отечественном литературоведении широко анализируется тема нацизма на примере романа «Чтец», однако недостаточно проанализированы другие романы, посвящённые проблеме поколений. В свою очередь, результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении творчества Шлинка, а также в курсе преподавания истории зарубежной литературы XX–XXI вв.

Ключевые слова: вина, «непреодолённое прошлое», психологизм, РАФ, «спор историков», студенческие протесты, Шлинка

© CC BY Гущина А. И., 2024.

GENERATION OF “FATHERS” VS GENERATION OF “CHILDREN” IN MODERN GERMAN LITERATURE (USING THE EXAMPLE OF B. SCHLINK’S NOVEL “THE WEEKEND”)

A. Gushchina

*Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Odintsovo branch
ul. Novosportivnaya 3, Odintsovo 143007, Moscow Region, Russian Federation*

Abstract

Aim. To analyze the artistic reflection of the activities of the political movement “Red Army Faction” (RAF) in the work of the modern German prose writer B. Schlink using the example of the novel “The Weekend” and identify the main reasons for its appearance in the 1960s in Germany.

Methodology. Analytical, cultural-historical, comparative-historical, descriptive and psychological methods of studying the artistic text are used to reveal the theme. The author of the research gives an analysis of public life in Germany after the Second World War. The article indicates that the topic of the formation of a new, economically strong, modern German state was reflected not only in public life, but also in art as well as in literature. At the same time, as part of the study of practical material, the reasons that led to the emergence of a radical movement in the country were identified, the “shadow” sides of the economically successful Federal Republic of Germany were revealed. The relevance of the problem indicated in the article is due to the reflection and representation of the activities of RAF in the modern German literature on the example of B. Schlink’s novel “The Weekend”. The main content of the study is a contextual analysis of the novel on a given theme, in addition, an interpretation of the “generational conflict” problem and a comparison of this topic with the works of the German classics are briefly given.

Results. According to the results of the study, it was concluded that in the novel “The Weekend” Schlink managed to show a complex collision between the “acceptance” and the “understanding” of German history by different generations, the writer psychologically subtly noticed the inability to objectively analyze the same historical event through the eyes of “fathers” and “children”. In addition, it was revealed that in the novel the writer subtly leads the reader to the awareness of the senselessness of the armed war against the “former” Nazis and neo-Nazis in the same ways that they had previously used.

Research implications. The study confirms the problem of generations is relevant for modern Germany and occupies one of the main places in the works of B. Schlink. The theme of “fathers” and “children” is also present in Schlink’s works out of connection with the Nazism theme and is psychological in nature. It should be noted that in domestic literary criticism the topic of Nazism is widely analyzed on the example of the novel “Reader”, however, other novels devoted to the problem of generations have not been sufficiently analyzed. The results of the study can be used in the further study of Schlink’s works, in teaching the course on history of foreign literature of the XX–XXI centuries.

Keywords: guilt, “an unmastered past”, psychology, RAF, “historians’ dispute”, student protests, Schlink

Введение

Творчество современного немецкого писателя Бернхарда Шлинка (Bernhard Schlink, род. в 1944 г.) тесно связано с темой исторического прошлого. Писатель искусно преподносит читателю различные исторические и политические события с позиций различных персонажей: активный участник политических событий, пассивный наблюдатель, ярый борец за

справедливость или, наоборот, гедонист. Необходимо отметить, что писатель принадлежит к первому послевоенному поколению «детей», которое так ревностно обличало поколение «отцов», допустивших нацистские преступления или лично участвовавших в них. Сам Шлинк не выражает протестных мнений открыто и радикально, однако его герои настолько разные, что каждое новое произведение

писателя раскрывает отдельные периоды в истории Германии, начиная со второй половины XIX в. (напр., роман «Ольга», 2018) и заканчивая XXI в. (романы «Женщина на лестнице», 2014; Внучка, 2021).

Известно, что тему прошлого Шлинка выделяет как одну из основных в своих произведениях. Наглядно о РАФ и о молодом поколении, желавшем изменить современную им реальность, Шлинка рассказывает в романах «Три дня»¹ (*Das Wochenende*, 2008), «Женщина на лестнице»² (*Die Frau auf der Treppe*, 2014) и в вышедшем в Германии в 2021 г. романе «Внучка»³ (*Enkelin*, 2021). Стоит отметить, что романы Шлинки абсолютно созвучны душевным переживаниям немецкого общества, они передают сильнейшие эмоциональные реакции на происходящее в политической и общественной жизни страны.

Тема нацистского прошлого в творчестве Бернхарда Шлинка

На примере романа Б. Шлинка «Три дня» попытаемся проанализировать деятельность политической организации, рассмотрим судьбы конкретных персонажей, выясним истинные причины, «заставившие» их примкнуть к ультралевому террористическому движению.

Важно подчеркнуть, что раскрытие темы взаимоотношений между поколениями «отцов» и «детей» волнует Шлинку потому, что именно разность взглядов на жизнь в силу возраста, а также приобретённый опыт приводят к столкновению определённых мнений о важных общественных и политических событиях, произошедших в немецкой истории.

В произведениях Шлинки зачастую персонажи могут подвергаться «суду» представителями другого поколения. Это обусловлено тем, что происходящие исторические изменения отражаются и в обще-

ственном сознании, что служит основой для формирования стереотипов, неправильного трактования происходящего в глазах разных поколений. Нередко стереотипы, живущие в сознании «отцов», или не актуализируются в сознании «детей», или, наоборот, становятся объектом споров и разногласий.

Тема непонимания и конфликт между поколениями не утратили своей силы и в XX столетии, это связано с существованием диалектического закона отрицания.

Такого рода конфликт носит экзистенциальный характер и относится к вечным категориям человеческого бытия, истоки которого ведут во времена Аристотеля.

Первая половина XX в. была полна трагичных событий: на смену первой мировой войне пришла вторая мировая, ещё более кровопролитная, это стало ударом для миллионов людей, причиной такой войны стал приход к власти в Германии национал-социалистов. На фоне военных событий особо остро актуализировалась тема «отцов» и «детей». Тема непонимания в европейской литературе известна давно, но назрела она именно после второй мировой войны, когда рушились старые ценности, происходило переосмысление прошлого, осознание свершившегося. В результате эта тема приобрела новый виток развития и обострения, а в период после 1945 г. конфликт «отцов» и «детей» получил особый исторический и морально-нравственный смысл [9]. Поэтому логично утверждать, что вслед за Г. Бёллем, З. Ленцем, В. Борхертом, Г. Грассом и другими Шлинку удалось нащупать «болезненные точки», которые требовали излечения.

Именно в период 1950–1970-х гг., когда память о фашизме и войне ещё была свежа, в сознании первого послевоенного поколения «детей» обретают «живую» актуальность острые темы и проблемы: истоки нацизма, развеивание нацистских «мифов», «непреодоленного прошлого», вина за совершённые преступления, опасность повторения, нравственно-этические проблемы в обществе «экономического чуда» [1;

¹ Шлинка Б. Три дня / пер. И. П. Стребловой. СПб.: Азбука, 2010. 256 с.

² Шлинка Б. Женщина на лестнице / пер. Б. Н. Хлебникова. СПб.: Азбука СПб, 2015. 256 с.

³ Шлинка Б. Внучка / пер. Р. С. Эйвадаса. М.: Иностранка, Азбука-Аттикус, 2023. 416 с.

2] – эти же темы были освещены и в художественной прозе. Важно отметить, что в новейшей немецкоязычной литературе писатели продолжают заострять внимание на военной тематике, однако раскрывают её иначе: о ней пишут представители первого, второго или даже третьего послевоенного поколения. Как отмечает Г. В. Кучумова, романы современных авторов похожи на «раскопки», когда обязательно открываются новые факты [6]. Примечательно, что в книге «Размышления о писательстве» (*Gedanken über das Schreiben*, 2011) Шлинк так определяет для себя цель своего обращения к историям о прошлом: рассказывать их подлинно («wahrhaftig zu erzählen») [10, s. 28]. По мнению писателя, «правда есть единственное обязательство», которое он «сам для себя видит» («Wahrheit ist die einzige Verpflichtung ... es ist die einzige Verpflichtung, die ich für mich selbst sehe») [10, s. 28–29]. Именно в русло этой традиции встраивается и Шлинк с политически острым романом «Три дня», в котором на глазах читателя совершается «суд».

В романе «Три дня» писатель рассказывает о выходе из тюрьмы после 24-летнего заключения немецкого террориста Йорга¹, одного из бывших лидеров ультралевой экстремистской организации «Фракция красной армии». Главный герой Йорг проводит первые три дня в окружении бывших единомышленников, стремящихся помочь ему адаптироваться к новой жизни. События разворачиваются в загородном доме его сестры.

Йорг, получивший пожизненный тюремный срок за похищения людей, убийства высокопоставленных чиновников, а также за попытки вызволить из тюрьмы товарищей-террористов, был помилован, но, выйдя из тюрьмы, продолжает отстаивать свои политические убеждения: он боролся с бывшими нацистами, стоявшими у власти уже новой Германии в 1960-е гг. В первый вечер на свободе Йорг в окружении старых друзей вспоминает: «Не бороться мы не могли. Наши родители *приспособи-*

лись и увильнули от сопротивления – мы не должны были этого повторить»² (курсив наш. – А. Г.). А в беседе с Марко, молодым человеком, приверженцем идеологии РАФ, он предостерегает: «Оттого проблемы возвращаются снова, что не были разрешены. И РАФ тоже вернётся. Иная, чем тогда. Но вернётся. А так как капитализм стал глобальным, то и борьба с ним будет вестись в глобальном масштабе – решительнее, чем прежде»³. Отметим, что перед читателем предстаёт биография не столько индивидуальная, сколько биография целого поколения молодых интеллектуалов, которые под влиянием обманчивых убеждений и стереотипов встали на путь терроризма и насилия.

Чтобы отчётливее понять идеологию РАФ, следует выяснить истинные цели, которые преследовали участники политического движения. «Фракция красной армии» провозгласила своей целью осуществление в стране пролетарской коммунистической революции, средством подготовки которой является развязанная в условиях города партизанская война [5]. Это была война против государственного аппарата, капитализма, милитаризма и нацистского прошлого⁴. В этой борьбе участвовали студенты, примечательно, что многие из них были детьми высокопоставленных чиновников, чья карьера не претерпела изменений после падения нацистского режима. Это и послужило началом молодёжных движений и студенческих протестов в 1960-е гг. [4]. Характеризуя главного героя романа, Шлинк изображает его фанатично верным своей борьбе. Находясь в тюрьме, он убеждён в необходимости уничтожения бывших нацистов. Йорг не только не признаёт своей вины, подавая прошения об освобождении, но с уверенностью расценивает свои поступки как правомерные, утверждая: «Я не молю о пощаде. Я во-

¹ Кристиан Клар – прототип главного героя Йорга в романе «Три дня».

² Шлинк Б. Три дня / пер. И. П. Стребловой. СПб.: Азбука, 2010. С. 207

³ Там же. С. 210–211.

⁴ Женин И. Левый терроризм в Германии [Электронный ресурс] // Постнаука: [сайт]. URL: <https://postnauka.ru/video/42423> (дата обращения: 02.03.2022).

евал с этим государством, и оно воевало со мной, так что мы с ним квиты, и никто никому ничем не обязан»¹. В его сознании продолжает развиваться идея, что с фашизмом, как со всяким злом, необходимо продолжать бороться. Но Йорг до конца не осознаёт, что жизнь изменилась. Его же товарищи, бывшие идейные соратники, уже не разделяют его фанатизма, они устали за эти годы, по их словам, «время ушло», они уже не молоды.

Интересным поворотом в сюжете становится неожиданное появление сына Йорга, молодого Фердинанда, который уже относится ко второму послевоенному поколению, поколению «внуков» нацистов. Молодой человек упрекает отца в том, что тот поступал с бывшими нацистами так же, как те обращались со своими жертвами. Вопрос о «правильности» такого суда и возникает у сына.

Состоявшаяся неожиданная встреча между отцом-террористом и его сыном определённо носила эмоционально-психологический характер и была наполнена обвинениями и упрёками со стороны Фердинанда. Молодой человек взволнованно говорил о поступках Йорга и не боялся сравнивать его с нацистами, а его «городскую войну» – со второй мировой войной. Главный упрёк Фердинанда сводился к отсутствию раскаяния в душе отца: отбыв тюремный срок, он даже «не понял, что натворил»².

К концу XX столетия национализм и фашизм были исследованы с разных сторон: исторической, социальной, психологической, нравственной и многих других.

Немецкая литература активно включилась в изучение и анализ произошедших событий и вместе с исторической наукой сделала многое для «преодоления» немецкого прошлого. В творчестве немецких писателей оно актуализировалось непосредственно перед объединением Германии.

Итак, обвиняя отца в преступлениях, совершённых против бывших нацистов,

Фердинанд рассуждает о произошедшем в ключе знаменитого «спора историков» (*Historikerstreit*), разгоревшегося в Германии в 1986 г. [7, с. 46–56]. Одна группа немцев во главе со знаменитым историком Ю. Хабермасом считала, что Германии необходимо преодолеть нацистское прошлое, однако нужно возложить ответственность за преступления нацизма и на потомков, по мнению учёного, нужно помнить о том, что преступления нацизма были беспрецедентны. Вторая группа учёных-историков во главе с Э. Нольтом считала недопустимым унижение национального величия и призывала не вспоминать ошибки прошлого. Обе группы отстаивали свою точку зрения и опровергали мнение оппонентов. Новая волна обсуждений была вызвана появлением книги американского политолога Д. Гольдхагена «Добровольные подручные Гитлера» (1996) [8, р. 157]. Ключевая мысль книги заключалась в том, что Холокост был «не только делом рук нацистских вождей, для его осуществления требовалась широкая сеть пособников и исполнителей» [3, с. 188–189]. По мнению учёного, главным мотивом Холокоста стала *готовность* большинства рядовых немцев не только терпеть, но и участвовать в преступлениях против евреев. Таким образом, книга «Добровольные подручные Гитлера» стала логичным продолжением знаменитого «спора историков». Многие немецкие учёные упрекали Гольдхагена в упрощении истории, в абсолютизации немецкой коллективной вины и демонизации немецкой нации [3, с. 190–192].

Возвращаясь к роману «Три дня» и к размышлениям Фердинанда, необходимо отметить его безоговорочное стремление записать отца в продолжатели нацистских преступлений. Йорг борется нацистскими же методами против бывших нацистов. Шлинк словно спрашивает, не означает ли это неизживаемость нацистской идеологии в сознании последующих поколений? Но наряду с историко-политическими размышлениями роману свой-

¹ Шлинк Б. Три дня / пер. И. П. Стребловой. СПб.: Азбука, 2010. С. 15.

² Там же. С. 164

ственен и психологический аспект¹. В большинстве диалогов даётся глубинная психологическая характеристика главного героя и других персонажей. Автор стремится показать степень ответственности и безответственности, лжи и правды, добра и зла, стремление к миру или новой войне.

Обвиняя отца, Фердинанд пытается понять, почему поколение его отца совершало те же самые ошибки, которые уже были совершены поколением нацистов, что и привело к мировой трагедии.

Существует определённая смысловая взаимосвязь между идеями в романе «Три дня» Шлинка и размышлениями Бёлля в романе «Бильярд в половине десятого» (1959). Следует отметить, что герои Бёлля также размышляют о нацистском прошлом, причём это делают представители сразу трёх поколений, в романе автор сопоставляет две формы реакции на проявление преступной идеологии – действие и бездействие. В «Бильярде в половине десятого» одна из героинь, Иоганна Фемель, находит свой радикальный способ отмщения тем, кто принял «причастие буйвола»² (тем, кто был виновен в гибели её сына). Проводя параллель между обоими романами, необходимо показать, что шлинковский Йорг так же примеряет на себя роль мстителя-судьи. В романе Бёлля представители поколения «внуков» Йозеф и Рут попадают в ситуацию символического выбора по отношению к событиям прошлого – восстанавливать ли аббатство, построенное дедом и взорванное отцом, или нет. И у Шлинка возникает похожая коллизия: представитель поколения «внуков» пытается оценить деяния «дедов» и понять мотивы поступков «отцов».

В начале романа «Три дня» возникают вопросы, касающиеся только межличностных отношений: «К чему же это приведёт? Что делать им обоим? Что нам делать?» – думает один из прежних това-

рищей отца³. Однако затем выясняется, что Фердинанд, обвиняя отца, разрушает ни много ни мало устойчивый миф, созданный предыдущим поколением. Самопрезентация Йорга и его товарищей как борцов с фашизмом фальшива, потому что из неё удалялись многие неудобные факты. Обратим внимание на диалог из главы «Суббота» (часть 13):

«Фердинанд по-прежнему смотрел на Йорга с выражением крайнего презрения:

– Я не верю ни одному твоему слову. Всё, что тебе неудобно, ты выбрасываешь из памяти и придумываешь то, что хотел бы в ней держать. Очевидно, в убийстве председателя ты сыграл такую омерзительную роль, что не смог вынести этих воспоминаний. ...

Фердинанд прервал свою речь; ему не хотелось произносить, кто такой его отец. Не захотел назвать его скотиной? Не захотел говорить о людях так, как говорил о них его отец?»⁴

Таким образом, читатель оказывается перед необходимостью ответить на сложный вопрос: почему после уничтожения нацистской идеологии в 1945 г. в Германии на смену пришёл неонацизм в 1960-е гг.? Имел ли Йорг право распоряжаться жизнью других людей? А кроме того, не он ли сам и ему подобные создавали очередной миф – о себе как о борцах с неонацистами?

Заключение

В романе «Три дня» Бернхарду Шлинку удалось показать сложную коллизию между «принятием» и «пониманием» истории, показать: «кто понимает, тот не осуждает, а кто осуждает, тот не понимает»⁵. Не случайно в жанровом отношении роман стали причислять к «просветительским»

¹ Есин А. Б. Психологизм русской классической литературы: учебное пособие. М.: Флинта, 2017. 173 с.

² Бёль Г. Бильярд в половине десятого / пер. Л. Б. Чёрной. М.: АСТ, 2010. 360 с.

³ Шлинка Б. Три дня / пер. И. П. Стребловой. СПб.: Азбука, 2010. С. 165

⁴ Там же. С. 166.

⁵ Deißner D., Lindemann T. Ist "Der Vorleser" ein großer Roman? [Электронный ресурс] // Die Welt. 2007. 07. Okt. URL: <https://www.welt.de/kultur/article1241861/Ist-Der-Vorleser-ein-grosser-Roman.html> (дата обращения: 30.11.2022).

произведениям, в которых тонко изображены «чувства удовольствия, вины и стыда», взятые в перспективе немецкой послевоенной истории¹.

Именно поэтому немецкие литературные критики (Д. Дайснер, Т. Линдеман,

Р. Мориц) называют романы Шлинка «большой панорамой современной немецкой истории» (“ein grosses Panorama deutscher Gegenwartsgeschichte”)².

Статья поступила в редакцию 13.09.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борозняк А. И. Прошлое, которое не уходит: очерки истории историографии Германии XX в. Екатеринбург: Уральский университет, 2004. 329 с.
2. Зарицкий Б. Е. Людвиг Эрхард: секреты «экономического» чуда. М.: Бек, 1997. 289 с.
3. Кауганов Е. Л. «Спор Гольдхагена»: реактуализация проблемы вины в контексте национальной идентичности ФРГ в 1990-е годы // Вестник Пермского университета. История. 2015. № 4 (31). С. 188–195.
4. Кёниг Х. Память о национал-социализме, Холокосте и второй мировой войне в политическом сознании ФРГ [Электронный ресурс] / пер. Э. Каплуновской // Неприкосновенный запас. 2005. № 2–3. URL: <http://www.zh-zal.ru/nz/2005/2/ke11.html> (дата обращения: 26.03.2023).
5. Кёнен Г. Веспер, Энслин, Баадер. Немецкий терроризм: начало спектакля / пер. А. Шавердяна. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2004. 480 с.
6. Кучумова Г. В. Немецкоязычный роман рубежа XX–XXI вв.: проблема Другого. Самара: Самарама, 2019. 216 с.
7. Рулинский В. В. «Спор историков» в Германии: проблема ответственности за нацистские преступления // Вестник славянских культур. 2013. № 1 (27). С. 46–56.
8. Goldhagen D. Hitlers willige Vollstrecker: Ganz gewöhnliche Deutsche und der Holocaust. Berlin: Siedler Verlag, 1996. 728 s.
9. König M. Poetik des Terrors. Politisch motivierte Gewalt in der deutschen Gegenwartsliteratur. Bielefeld: Transcript, 2015. 508 s.
10. Schlink B. Gedanken über das Schreiben. Heidelberger Poetikvorlesungen. Zürich: Diogenes, 2011. 85 s.

REFERENCES

1. Boroznyak A. I. *Proshloe, kotoroe ne uhodit: ocherki istorii istoriografii Germanii XX v.* [The Past that does not Go Away: Essays on the History of Historiography in Germany in the 20th Century]. Ekaterinburg, Ural University Publ., 2004. 329 p.
2. Zaritsky B. E. *Ludvig Erhard: sekrety “ekonomicheskogo” chuda* [Ludwig Erhard: Secrets of the “Economic” Miracle]. Moscow, Bek Publ., 1997. 289 p.
3. Kauganov E. L. [“Goldhagen’s Dispute”: Re-Actualization of the Guilt Problem in the Context of German National Identity in the 1990s]. In: *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of the Perm University. History], 2015, no. 4 (31), pp. 188–195.
4. König H. Das Erbe der Diktatur. Der Nationalsozialismus im politischen Bewußtsein der Bundesrepublik (Rus. ed.: Kaplunovskaya E., transl. *Pamyat’ o nacional-socializme, Holokoste i Vtoroj mirovoj vojne v politicheskom soznanii FRG*. In: *Neprikosnovennyj zapas* [Emergency Reserve], 2005, no. 2–3. Available at: <http://www.zh-zal.ru/nz/2005/2/ke11.html> (accessed: 26.03.2023)).
5. Koenen G. Vesper, Enslin, Baader. Deutscher Terrorismus: Der Beginn des Stücks (Rus. ed.: Shaverdyan A., transl. *Vesper, Enslin, Baader. Nemeckij terrorizm: nachalo spektaklya*. Ekaterinburg, Ul’tra Publ., Kultura Publ., 2004. 480 p.).
6. Kuchumova G. V. *Nemeckoyazychnyj roman rubezha XX–XXI vv.: problema Drugogo* [German-Language Novel at the Turn of the 20th–21st Centuries: The Problem of the Other]. Samara, Samarama Publ., 2019. 216 p.
7. Rulinsky V. V. [“Dispute of Historians” in Germany: The Problem of Responsibility for Nazi Crimes]. In: *Vestnik slavyanskikh kul’tur* [Bulletin of Slavic Cultures], 2013, no. 1 (27), pp. 46–56.

¹ Gross R. Kitsch und Tod [Электронный ресурс] // Frankfurter Allgemeine. 2009. 08. April. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/schlinks-vorleser-kitsch-und-tod-1784197.html> (дата обращения: 27.12.2022).

² Moritz R. Bernhard Schlink lässt Bismarck in die Luft fliegen [Электронный ресурс] // Neue Zürcher Zeitung. 17.01.2018. URL: <https://www.nzz.ch/feuilleton/gesprengter-bismarck-ld.1347048> (дата обращения: 24.04.2023).

8. Goldhagen D. Hitlers willige Vollstrecker: Ganz gewöhnliche Deutsche und der Holocaust. Berlin, Siedler Verlag Publ., 1996. 728 s.
9. König M. Poetik des Terrors. Politisch motivierte Gewalt in der deutschen Gegenwartsliteratur. Bielefeld, Transcript Publ., 2015. 508 s.
10. Schlink B. Gedanken über das Schreiben. Heidelberger Poetikvorlesungen. Zürich, Diogenes Publ., 2011. 85 s.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гущина Анна Ивановна – кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков Московского государственного института международных отношений МИД России (Одинцовский филиал);

e-mail: anna-guschina@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anna I. Gushchina –Cand. Sci. (Philological Sciences), Assoc. Prof., Department of Foreign Languages, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Odintsovo branch);

e-mail: anna-guschina@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Гущина А. И. Поколение «отцов» vs поколение «детей» в современной литературе Германии (на примере романа Б. Шлинка «Три дня») // Отечественная филология. 2024. № 2. С. 75–82.

DOI: 10.18384/2949-5008-2024-2-75-82

FOR CITATION

Gushchina A. I. Generation of “Fathers” vs Generation of “Children” in Modern German Literature (Using the Example of B. Schlink’s Novel “The Weekend”). In: *Russian Studies in Philology*, 2024, no. 2, pp. 75–82.

DOI: 10.18384/2949-5008-2024-2-75-82