

УДК 811.161.1

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-5-42-48

## СИНТАКСИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ИНФИНИТИВА В ИНФИНИТИВНО-СУБСТАНТИВНОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ

**Федорова Ю. А.***Московский государственный областной университет**141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Определить синтаксическую функцию инфинитива в инфинитивно-субстантивном предложении, исходя из его грамматических и семантических признаков.

**Процедура и методы.** Произведён структурно-семантический анализ инфинитива в инфинитивно-субстантивных предложениях, употреблённых в средствах массовой информации. Методом сплошной выборки определён круг анализируемых конструкций; с применением структурно-семантического метода описаны особенности инфинитива.

**Результаты.** По итогам исследования определена синтаксическая функция инфинитива в инфинитивно-субстантивных предложениях; выявлены грамматические признаки инфинитивно-субстантивных предложений, которые сохраняют за инфинитивом позицию подлежащего, получающего предикативную характеристику или оценку в сказуемом.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Теоретическая значимость исследования определяется расширением смыслового поля инфинитивно-субстантивных предложений, уточнением представления о функции инфинитива в таком типе предложений. Материалы работы могут быть использованы в практике преподавания современного русского языка.

**Ключевые слова:** инфинитив, инфинитивно-субстантивное предложение, подлежащее, инфинитивное подлежащее

## SYNTACTIC FUNCTION OF AN INFINITIVE IN AN INFINITIVE-SUBSTANTIVE SENTENCE

**Yu. Fedorova***Moscow Region State University**ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** We determine the syntactic function of an infinitive in an infinitive-substantive sentence, based on its grammatical and semantic features.

**Methodology.** A structural and semantic analysis is performed of the infinitive in infinitive-substantive sentences used in mass media. The range of analyzed constructions is determined using continuous sampling; the features of the infinitive are described using the structural and semantic method.

**Results.** Based on the results of the study, the syntactic function of the infinitive in infinitive-substantive sentences is determined. Grammatical features of infinitive-substantive sentences are revealed, which preserve the position of the subject receiving a predicative characteristic or evaluation in the predicate for the infinitive.

**Research implications.** The theoretical significance of the study is determined by the expansion of the semantic field of infinitive-substantive sentences, and by clarifying the idea of the function of the infinitive in this type of sentences. The materials of the paper can be used in the practice of teaching modern Russian.

**Keywords:** infinitive, infinitive-substantive sentence, subject, infinitive subject

© CC BY Федорова Ю. А., 2022.

## Введение

Вопросам функционирования инфинитива в русском языке посвящены работы В. В. Корневой [5], В. В. Шигурова, Т. А. Шигуровой [11], М. А. Шелякина<sup>1</sup>, В. В. Шигурова [12], Э. Фортюина [13] и др., но инфинитивно-субстантивные предложения (ИСП) не входили в круг интересов этих исследователей. Инфинитивно-субстантивными предложениями называем предложения, в которых предикативную основу составляют инфинитив в функции подлежащего и существительное в функции именной части составного сказуемого: *Научить – школа*<sup>2</sup>; *Сшить новое платье – отличный вариант, но небольшой аксессуар ручной работы тоже подойдет*<sup>3</sup>. О таких предложениях начали говорить давно: А. А. Шахматов называл их двусоставными несогласованными инфинитивными предложениями [9, с. 45]; Н. Ю. Шведова в «Русской грамматике» рассматривала их как предложения подлежащно-сказуемостные [10, с. 309]; П. А. Лекант называет такой тип предложений инфинитивно-подлежащим<sup>4</sup>; Н. А. Герасименко, исследующая разные типы неглагольных предложений в современном русском языке, рассматривает эти предложения как самостоятельную разновидность двусоставного предложения – инфинитивно-субстантивные предложения [1, с. 27; 3, с. 16; 4, с. 34]. На основании классификации двусоставных предложений, предложенной Н. А. Герасименко, считаем инфинитивно-субстантивные предложения<sup>5</sup> самостоятельным видом двусоставных предложений, обладающим собственным набором грамматических,

семантических и прагматических признаков [2, с. 175].

Анализ языкового материала и неоднозначное решение вопроса о синтаксических функциях инфинитива в этом типе предложений привели к необходимости установить, имеет ли значение позиция инфинитива в ИСП. Задача данной работы – определить синтаксическую функцию инфинитива в зависимости от его местоположения в ИСП.

А. А. Потебня, изучая двусоставное предложение, описывал различие между подлежащим (определяется учёным как «вещественное указание на непосредственного производителя признака, обозначаемого сказуемым») и сказуемым (характеризуется как признак «во время его возникновения от действующего лица») [7, с. 100]. Большое внимание лингвист уделил инфинитиву, который называл неопределённым наклонением. Он считал, что инфинитив происходит из части речи, некогда бывшей именем, но лишившейся вместе с падежом рода и числа [7, с. 338]. А. А. Потебня различал инфинитив субъектный, «т. е. относящийся к одному подлежащему с личным глаголом», и объектный, «когда объект главного сказуемого ... указывает на подлежащее неопределённого наклонения ... и когда такого объекта нет налицо, но тем не менее неопределённое наклонение не может быть отнесено к подлежащему главного сказуемого (именительному)» [7, с. 354–376]. Согласно учёному, инфинитив, подобно глаголу, относится к категории сказуемого и выполняет синтаксическую функцию второстепенного, зависимого сказуемого или входит в состав первостепенного сказуемого [7, с. 386]. Однако А. А. Потебня высказывает предположение, что подлежащее может быть выражено и другими грамматическими формами. Поэтому можно считать, что инфинитив, функционируя в ИСП, может выполнять функцию подлежащего.

А. А. Шахматов, говоря о согласованных двусоставных предложениях, указывает на несогласованные предложения. К двусо-

<sup>1</sup> Шелякин М. А. Русский инфинитив (морфология и функции): учебное пособие. 3-е изд., стереотип. М.: Флинта, 2017. 159 с.

<sup>2</sup> Герои газеты. Юрий Быков // Вечерняя Москва. 2021. № 51. 30 дек.

<sup>3</sup> Сказ про белого бычка // Мир пенсионера. 2020. № 21. 21 дек.

<sup>4</sup> Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: учебное пособие. М.: Высшая школа, 2004. С. 67–100.

<sup>5</sup> Термин, введённый Н. А. Герасименко, используется в данной работе.

ставным несогласованным предложениям лингвист относит три вида предложений, для которых общими являются двусоставность и несогласованность обоих составов [9, с. 180]. Среди трёх видов предложений, выделенных А. А. Шахматовым, интересны инфинитивные двусоставные несогласованные предложения, «один из составов которых содержит в качестве главного члена инфинитив. В другом члене может быть или безличная форма глагола, или наречие (или существительное)» [9, с. 182]. Предложения данного вида он делит на несколько групп, различая препозитивность и постпозитивность инфинитива, субъектное и объектное употребление инфинитива, субстантивацию и объективацию инфинитива. Лингвист подчёркивает, что субстантивация невозможна для инфинитива, а объективация – результат положения инфинитива, при котором нет сохранения полноты значения [9, с. 604]. А. А. Шахматов не использует для таких предложений терминов *подлежащее* и *сказуемое*, а только *первый состав* и *второй состав* в соответствии с порядком расположения в предложении.

А. А. Шахматов обратил внимание на тип предложений, в которых два компонента выступают в нехарактерном для них качестве («в первом составе инфинитив, во втором существительное и обратно» [7, с. 184]): глагол в форме инфинитива – подлежащее, имя существительное – основная часть составного сказуемого. Эти предложения являются объектом нашего исследования: *Вряд ли нужно напоминать, что играть второе сейчас – самая зрительская стратегия*<sup>1</sup>.

А. М. Пешковский так же, как и А. А. Потебня, пишет об образовании инфинитива, указывая на неопределённую форму: «действие, как бы оторванное от своего деятеля, действие, без всякого намёка на деятеля; признак, создаваемый деятельностью предмета, но без отношения к самому предмету, проявляющему эту деятельность» [8, с. 142], – и указы-

вает на параллелизм употребления глагольного существительного и «неопределённой» формы, называя инфинитив «существительным, не дошедшим на один шаг до глагола» [8, с. 143]. Он считает, что инфинитив – не настоящее подлежащее, а только заместитель подлежащего, хотя является независимой формой, как существительное в Им. п., и связан с именем существительным своим происхождением. Мы предполагаем, что инфинитив, исторически связанный с именем существительным, имея признаки существительного в Им. п. как абсолютно независимой синтаксической формы, может выполнять функцию подлежащего в ИСП.

### Связь сказуемого с подлежащим в инфинитивно-субстантивных предложениях

П. А. Лекант рассматривал двусоставные предложения, различающиеся формами подлежащих или сказуемых, и выделил два структурных типа инфинитивного подлежащего: собственно инфинитивное подлежащее и инфинитивно-именное (составное) подлежащее. Для первого характерно совмещение двух элементов значения (вещественного и грамматического) в одной лексической единице: *Поэтому сохранить руки молодыми, а суставы подвижными – задача каждого человека, который заботится о своём будущем*<sup>2</sup>.

Инфинитивно-именное (составное) подлежащее является двухкомпонентным [6]: *Нужно понимать, что быть учителем – это всё-таки призвание*<sup>3</sup>. Приведённый пример иллюстрирует не отношения 'предмет и его предикативный признак', а отношения 'независимое потенциальное действие (состояние) и его пре-

<sup>1</sup> «Гусар» как пародия на Гайдаю // Московский комсомолец. 2020. № 237 (486). 28 окт.

<sup>2</sup> Артрит и артроз больше не приговор // Аргументы недели. 2020. № 44 (738). 11 нояб.

<sup>3</sup> «Быть учителем – это призвание». Интервью с миллионным педагогом сайта rosuchebnik.ru // Корпорация «Российский учебник»: [сайт]. URL: <https://rosuchebnik.ru/material/byt-uchitelem-eto-prizvanie-intervyu-s-millionnym-pedagogom-sayta-rosu> (дата обращения: 27.02.2022).

дикативный признак', т. е. инфинитивное подлежащее не имеет субъектного значения, но выполняет в ИСП функцию грамматического субъекта, получающего предикативную характеристику в составном именном сказуемом.

Инфинитивно-субстантивные предложения содержат инфинитив в качестве подлежащего, сохраняющий значение действия, представленного вне связи с субъектом и вне его протекания во времени, т. е. обозначает признак, потенциальное действие, характеристика которого заключена в сказуемом. Такие предложения имеют определённые особенности в выражении формы главных членов и грамматической связи между ними. П. А. Лекант, анализируя инфинитив в позиции подлежащего, говорит о невозможности обозначения этой формой производителя действия, т. е. инфинитив, обозначая независимый признак, в функции подлежащего сохраняет своё значение [6]: *Превратить женскую слабость в силу – это талант, с которым женщина рождается, это такая «бытовая дипломатия»*<sup>1</sup>. Согласно П. А. Леканту, не все формы сказуемого сочетаются с подлежащим-инфинитивом [6, с. 75]. Важным грамматическим признаком инфинитива является невозможность этой формы согласовываться с другими формами: *Их (коллекторов. – Ю. Ф.) главная задача как раз не доводить дело до суда, а убедить человека продать квартиру, чтобы рассчитаться по долгам*<sup>2</sup>. Для такого положения главных членов важно установление средств грамматического подчинения сказуемого подлежащему в конструкциях типа «инфинитив – существительное».

Анализ примеров показал, что основной связкой в таких предложениях является связка *быть* и её формы. В подобных предложениях связка *быть* согласуется в роде с именем существительным, значит, со сказуемым, поскольку существительное входит в состав именного сказуемого.

Нулевая форма связки *быть* в сочетании с существительным в именительном падеже вообще не имеет возможности согласовываться с чем-либо: *Зависнуть в прыжке и остановиться в воздухе – мечта*<sup>3</sup>.

Таким образом, можно сказать следующее: инфинитивно-субстантивные предложения, включённые П. А. Лекантом<sup>4</sup> в группу инфинитивно-подлежащих, обладают особенностями структурной организации: инфинитивное подлежащее сочетается только с составным именным сказуемым. С точки зрения семантики инфинитив во многих предложениях в качестве подлежащего сохраняет значение процесса, представленного вне связи с субъектом и вне его протекания во времени, т. е. обозначает признак, потенциальное действие, характеристика которого заключена в именном сказуемом.

В результате краткого анализа, представленного в работе, установлено, что ИСП относятся к числу несогласуемых (по А. А. Шахматову) двусоставных предложений, потому что в их предикативной основе сочетаются две грамматические формы, не допускающие согласования с чем-либо.

### Актуальное членение и синтаксическая функция инфинитива

Инфинитивно-субстантивные предложения были исследованы Н. Ю. Шведовой. Вслед за А. А. Шахматовым она относит такие предложения к подлежащно-сказуемостным с некоординируемыми главными членами в двукомпонентных предложениях со сказуемым-существительным при подлежащем-инфинитиве [10, с. 278]. Установлено, что в предложениях типа *Трудиться – доблесть* позиция подлежащего-инфинитива заполняется любым глаголом, а позиция сказуемого – существительным с оценочным, квалифицирующим значением или сочетанием с таким значе-

<sup>1</sup> Пусть депутаты поживут как простые люди // Аргументы и факты. 2021. № 46 (2139). 17 нояб.

<sup>2</sup> Приготовиться к выселению! // Наша версия. 2020. № 49 (773). 21 дек.

<sup>3</sup> Олег Меньшиков, шёпотом: Вон из Москвы!.. Карету мне! // Комсомольская правда. 2020. № 127–128. 6 нояб.

<sup>4</sup> Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: учебное пособие. М.: Высшая школа, 2004. 274 с.

нием (*нелепость, глупость, стыд, ошибка, заблуждение, удовольствие, радость, горе, счастье, доблесть*), а также словами *дело, задача, долг, труд, удел, судьба, цель, обязанность, мечта* [10, с. 309]: *Особая миссия – информировать* своих читателей о самом важном, помогая им *выстроить* своего рода иерархию новостей, *подсказывать*, как *отличить* главное от второстепенного<sup>1</sup>. По мнению Н. Ю. Шведовой, в ИСП инфинитив в позиции подлежащего может находиться только перед сказуемым – существительным в Им. п. Инфинитив в таких предложениях – это обычный способ выражения темы [10, с. 193].

Необходимо отметить, что проблема разграничения главных членов в ИСП многими исследователями также связывается с тема-рематическим членением предложения. Так, И. И. Ковтунова при определении функции инфинитива в предложении указывает на роль темы, свойственную как для существительного, так и для инфинитива, которая характерна не только для независимого инфинитива, являющегося подлежащим, но и для зависимого инфинитива<sup>2</sup>. Она указывает на высказывания, в которых синтагматически независимые высказывания совпадают с синтаксическим членением<sup>3</sup>, и синтагматически зависимые, актуализированные высказывания, в которых актуальное членение расходится с синтаксическим: зависимый инфинитив вынесен в качестве темы на первое место в предложении: *Отводить от ям – дело ли-*

*тературы*<sup>4</sup>. И. И. Ковтунова отмечает, что «в качестве ремы инфинитив используется реже, т. к. эта функция обычна для инфинитива в роли сказуемого»<sup>5</sup>. Наш материал показывает, что инфинитив-подлежащее в ИСП регулярно выполняет функцию ремы, что является результатом актуализации и проявляется в инверсионном построении высказывания – темой служит именное сказуемое, а ремой – инфинитив-подлежащее: *Одной из наших задач было разработать* конструкцию забора<sup>6</sup>.

И. И. Ковтунова описывает членение предложений с подлежащим-инфинитивом и сказуемым, в которых меняются местами эти два члена предложения: *Конечно, написать книгу и написать сценарий – это две разные вещи*<sup>7</sup>; *И это полное право человека – согласиться на участие или отказаться*<sup>8</sup>. Нельзя не согласиться с мнением учёного, что фразовое ударение изменяет актуальное членение предложения и подчёркивает важность для говорящего выделенного ударением компонента, при этом существительное-сказуемое может оказаться ближе к началу предложения или даже в начале его<sup>9</sup>. Однако с точки зрения синтаксического членения инфинитив, на наш взгляд, остаётся в ИСП подлежащим, т. е. грамматически независимым членом предложения, которому приписывается предикативный признак, выраженный в имени существительном.

<sup>1</sup> Порядок слов // Российская газета. 2020. № 253 (8307). 11 окт.

<sup>2</sup> Ковтунова И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения: учебное пособие. 2-е изд., стереотип. М.: Едиториал УРСС, 2002. С. 89.

<sup>3</sup> У И. И. Ковтуновой: функция, характерная для независимого инфинитива: *Признаюсь, хоронить таких людей, как Беликов, – это большое удовольствие* (А. Чехов), – что применимо к инфинитивно-субстантивным предложениям. Например, *Разменивать квартиру и переезжать в другой район тоже не хочется, да и переезжать – дело утомительное* (См.: Как можно заработать в пандемию // Мир пенсионера. 2020. № 19 (68). 23 нояб.). В приведённых примерах актуальное членение совпадает с синтаксическим, но высказывания синтагматически независимы.

<sup>4</sup> Цитадель // Завтра. 2020. № 52 (1410). Дек.

<sup>5</sup> Ковтунова И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения: учебное пособие. 2-е изд., стер. М.: Едиториал УРСС, 2002. С. 89.

<sup>6</sup> Я не понимаю... // Аргументы и факты. 2021. № 31 (2124). 4–10 авг.

<sup>7</sup> К Наталье Поклонской я ушёл из семьи // Собеседник. 2020. № 42 (1824). 4–10 нояб.

<sup>8</sup> Миздрав разрешил проведение пострегистрационных испытаний COVID-вакцины // RG.ru: [сайт]. URL: <https://rg.ru/2020/08/26/mizdrav-razreshil-provedenie-postregistratsionnyh-ispytanij-covid-vakciny.html> (дата обращения: 01.03.2022).

<sup>9</sup> Ковтунова И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения: учебное пособие. 2-е изд., стереотип. М.: Едиториал УРСС, 2002. С. 116.

### Заключение

Проведённый анализ ИСП позволил определить синтаксическую функцию инфинитива в этом типе предложений. Инфинитив в ИСП выполняет функцию подлежащего: имеет независимую грамматическую форму, обозначающую процесс вне связи с субъектом и вне протекания во времени; обозначает признак (в широком понимании), потенциальный процесс, характеристика которого заключена в именном сказуемом.

Актуальное членение ИСП не влияет на синтаксическую функцию инфинитива,

в стандартных условиях он выполняет функцию темы. В зависимости от задач говорящего тема-рематическое членение ИСП может актуализировать инфинитив в функции ремы, при этом обычно наблюдается инверсионное построение ИСП. Однако грамматические признаки инфинитивно-субстантивных предложений сохраняют за инфинитивом позицию подлежащего, которое получает предикативную характеристику или оценку в сказуемом.

Статья поступила в редакцию 09.03.2022.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Герасименко Н. А. Бисубстантивные предложения в русском языке: структура, семантика, функционирование. М.: Московский государственный областной университет, 2012. 292 с.
2. Герасименко Н. А. Инфинитивно-субстантивные предложения в русском языке: структурный аспект // Русский язык в поликультурном мире: материалы II Международного симпозиума, г. Ялта, 8–12 июня 2018 г.: в 2 т. Т. 2 / отв. ред. Е. Я. Титаренко. Симферополь: Ариал, 2018. С. 173–178.
3. Герасименко Н. А. Оформление связи между главными членами бисубстантивного предложения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2015. № 4. С. 14–17.
4. Герасименко Н. А. Рациональная и эмоциональная оценка в инфинитивно-субстантивных предложениях [Электронный ресурс] // Рациональное и эмоциональное в русском языке: материалы Международной научной конференции, г. Москва, 19 ноября 2019 г. М.: Московский государственный областной университет, 2019. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
5. Корнева В. В. Инфинитивные предложения в русском и испанском языках // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2020. № 1. С. 51–60.
6. Лекант П. А. К вопросу о синтаксическом субъекте // Philology.ru: [сайт]. URL: <http://www.philology.ru/linguistics2/lekant-69.htm> (дата обращения: 13.03.2022).
7. Потебня А. А. Из записок по русской грамматике. Т. 1–2. М.: Изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1958. 536 с.
8. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М.: ЛЕНАНД, 2021. 434 с.
9. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. М.: ФЛИНТА: Наука, 2014. 720 с.
10. Шведова Н. Ю. Русская грамматика: в 2 т. Т. 2: Синтаксис. М.: Наука, 1980. 717 с.
11. Шигуров В. В., Шигурова Т. А. Индексирование зоны инфинитивно-модальных структур в русском языке [Электронный ресурс] // Филология: научные исследования. 2020. № 3. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=32614](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32614) (дата обращения: 05.01.2022).
12. Шигуров В. В. Инфинитив в зоне взаимодействия глаголов и вводно-модальных слов и выражений // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2020. № 3. С. 230–236.
13. Fortuin E. Explaining the Distribution of Infinitives of Impersonals in Russian // Language Sciences. 2011. Vol. 33. Iss. 5. P. 768–785.

### REFERENCES

1. Gerasimenko N. A. *Bisubstantivnye predlozheniya v russkom yazyke: struktura, semantika, funktsionirovanie* [Bisubstantive Sentences in Russian: Structure, Semantics, Functioning]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2012. 292 p.
2. Gerasimenko N. A. [Infinitive-Substantive Sentence in Russian: Structural Aspect]. In: Titarenko E. Ya., ed. *Russkii yazyk v polikulturnom mire: materialy II Mezhdunarodnogo simpoziuma, g. Yalta, 8–12 iyunya 2018 g. T. 2* [The Russian Language in a Multicultural World: Materials of the II Judicial Symposium, Yalta, June 8–12, 2018. Vol. 2]. Simferopol, Aerial Publ., 2018, pp. 173–178.

3. Gerasimenko N. A. [Making a Connection between Predominantly Ordinary Bisubstantive Sentences]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Russkaya filologiya* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Russian Philology], 2015, no. 4, pp. 14–17.
4. Gerasimenko N. A. [Rational and Emotional Evaluation in Infinitive-Substantive Sentences]. In: *Ratsional'noe i emotsional'noe v russkom yazyke: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, g. Moskva, 19 noyabrya 2019 g.* [Rational and Emotional in Russian: Materials of the International Scientific Conference, Moscow, November 19, 2019]. Moscow, Moscow Region State University Publ., 2019. 1 CD-ROM.
5. Korneva V. V. [Infinitive Sentences in Russian and Spanish]. In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya* [Bulletin of the Voronezh State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication], 2020, no. 1, pp. 51–60.
6. Lekant P. A. [On the Issue of the Syntactic Subject]. In: *Philology.ru*. Available at: <http://www.philology.ru/linguistics2/lekant-69.htm> (accessed: 13.03.2022).
7. Potebnya A. A. *Iz zapisok po russkoi grammatike. T. 1–2* [From Notes on Russian Grammar. Vol. 1–2]. Moscow, Ministry of Education of the RSFSR Publ., 1958. 536 p.
8. Peshkovsky A. M. *Russkii sintaksis v nauchnom osveshchenii* [Russian Syntax in Scientific Coverage]. Moscow, LENAND Publ., 2021. 434 p.
9. Shakhmatov A. A. *Sintaksis russkogo yazyka* [Syntax of the Russian Language]. Moscow, FLINTA Publ., Nauka Publ., 2014. 720 p.
10. Shvedova N. Yu. *Russkaya grammatika. T. 2: Sintaksis* [Russian Grammar. Vol. 2: Syntax]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 717 p.
11. Shigurov V. V., Shigurova T. A. [Indexing the Zone of Infinitive-Modal Structures in Russian]. In: *Filologiya: nauchnye issledovaniya* [Philology: Scientific Research], 2020, no. 3. Available at: [https://nb-publish.com/library\\_read\\_article.php?id=32614](https://nb-publish.com/library_read_article.php?id=32614) (accessed: 05.01.2022).
12. Shigurov V. V. [Infinitive in the Zone of Interaction of Verbs and Introductory-Modal Words and Expressions]. In: *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N. I. Lobachevskogo* [Bulletin of the N. I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod], 2020, no. 3, pp. 230–236.
13. Fortuin E. Explaining the Distribution of Infinitives of Impersonals in Russian. In: *Language Sciences*, 2011, vol. 33, iss. 5, pp. 768–785.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Федорова Юлия Александровна – аспирант кафедры современного русского языка имени профессора П. А. Леканта Московского государственного областного университета; учитель русского языка и литературы Средней общеобразовательной школы № 11 г. о. Долгопрудный (МАОУ СОШ № 11); e-mail: shubinayuliya80@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yulia A. Fedorova – Postgraduate Student, Department of the Russian Language, Moscow Region State University; Teacher of the Russian Language and Literature, Secondary School no. 11 of Dolgoprudnyi; e-mail: shubinayuliya80@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Федорова Ю. А. Синтаксическая функция инфинитива в инфинитивно-субстантивном предложении // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2022. № 5. С. 42–48.

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-5-42-48

#### FOR CITATION

Fedorova Yu. A. Syntactic Function of an Infinitive in an Infinitive-Substantive Sentence. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Russian Philology*, 2022, no. 5, pp. 42–48.

DOI: 10.18384/2310-7278-2022-5-42-48