

Публикации аспирантов

УДК 811.161.1'37

Гимаев Я.А.

ПОНЯТИЙНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ «КРАСОТА РОДИНЫ» В СТРУКТУРЕ КОНЦЕПТА РОДИНА (НА ПРИМЕРЕ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ТЕКСТОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ)*

Аннотация. В статье анализируется понятийная составляющая «красота родины» в структуре концепта РОДИНА и её реализация в школьных учебниках по литературе. Делается вывод о том, что представления о красоте родины во многом формируют такие понятийные составляющие концепта, как «защита родины», «благодарность родине».

Ключевые слова: лингвоконцептология, национальная картина мира, концепт, понятийная составляющая, семантические признаки.

Философ А.А. Скворцов полагает, что современная научная интеллигенция считает важнейшими ценностями жизни такие, как семья, национальная культура, традиции и обычаи, в то время как Родина остаётся «чем-то мало важным, тем, чем запросто можно пренебречь в своих теоретических изысканиях» [Скворцов А.А., 2006, с. 5]. Мы не можем с этим согласиться, считая, что наличие на сегодняшний день достаточно большого количества научных исследований, посвящённых Родине, свидетельствует о глубоких духовных связях современных учёных с данной сущностью. Исследованию проблематики, возникающей в связи с трактовкой концепта РОДИНА, посвящены работы лингвистов Ю.С. Степанова [Степанов Ю.С., 1997], В.Н. Телия [Телия В.Н., 1997, 2001], И. Сандомирской [Сандомирская И., 2001], А.П. Чудинова [Чудинов А.П., 2001], С.Г. Воркачёва [Воркачёв С.Г., 2007], Е.М. Игнатовой [Игнатова Е.М., 2008], философов А. Дугина [Дугин А., 1999], А.А. Скворцова [Скворцов А.А., 2006]. Исследователи сознают, что родина является важнейшим элементом национальной картины мира.

* © Гимаев Я.А.

Работа выполнена в рамках исследования «Концепт РОДИНА в современной русской речи (на примере школьных учебников по литературе)», номинированного на научный грант Губернатора Московской области в 2010 г.

С позиций лингвоконцептологии в рамках антропоцентрической парадигмы современного языкоznания мы понимаем концепт РОДИНА как важнейшую единицу российского массового сознания, которая воплощена на разных уровнях национального языка. При исследовании лексико-семантического уровня выявляется набор эссенциальных признаков, или понятийных составляющих, изучаемого концепта, которые формируют его структуру. Понятийные составляющие концепта представляют собой комплексные образования. Они отражают в сознании людей информацию о внеязыковой реальности, свойствах явлений и предметов окружающего мира.

Исследуя тексты школьных учебников по литературе для 5-9 классов, мы выявили несколько понятийных составляющих концепта РОДИНА [Гимаев Я.А., 2009]. Учебники включают как произведения художественной литературы, так и литературоведческие статьи. Мы рассматриваем оба вида текстов в единстве, как средство формирования национальной картины мира. В данной работе мы обратимся к семантическим признакам понятийной составляющей «красота родины», выявим её роль в структуре концепта РОДИНА.

Красота родины, как отражается это в содержании художественных текстов, – это в первую очередь красота родной природы. Она не может не вызывать положительных эмоций, о чём свидетельствует употребление в контексте оценочно-эмоциональных единиц: слов и словосочетаний с положительной коннотацией, тропов, актуализирующих позитивные эмоции:

...Я хотел, чтобы вы увидели, какая она простая и прекрасная, наша земля. Наша родина... [Кутузов Ч. 2. 6 кл., 2007, с. 69];

*Опять она, родная сторона,
С её зелёным, благодатным летом,
И вновь душа поэзией полна...*

Да, только здесь могу я быть поэтом!
(Н.А. Некрасов) [Зайцева О. Ч. 1. 6 кл., 2002, с. 12].

Данный семантический признак делает вполне привычные образы неба, реки эмоционально окрашенными:

*Родного неба милый свет,
Знакомые потоки,
Златые игры первых лет
И первые уроки,
Что вашу прелесть заменит?
О родина святая,
Какое сердце не дрожит,
Тебя благословляя? (В.А. Жуковский)*
[Зайцева О. Ч. 4. 6 кл., 2002, с. 61];

Тихая моя родина!

Ивы, река, соловьи... (Н. Рубцов «Тихая моя родина...») [Меркин Г. Ч. 2. 6 кл., 2006, с. 162].

Семантический признак красоты природы часто проявляется в учебных текстах через этические категории любви, дружбы. Это свидетельствует о том, что способность ценить красоту родины является высоким моральным качеством человека:

Понятно, что любование природой есть следствие любви к ней, а любовь к родной природе – один из вернейших признаков любви к своей стране... (К.Г. Паустовский) [Коровина В. Ч. 2. 7 кл., 2008, с. 213];

Нередко красота родного края неотделима от отчего дома, материнской любви, преданной дружбы. [Курдюмова Т. Ч. 2. 6 кл., 2008, с. 200];

Из любви к природе родного края рождается, вырастает нежное, проникновенное чувство любви поэта [С.А. Есенина] к Отечеству. [Ганженко М. 7 кл., 2007, с. 330].

Родине присуща величественная красота:

Но этой нежной красоте возлюбленной Ломоносов противопоставляет величественную красоту матери, родины, России. Достоинство, сила, величие, энергия и покой оказываются необходимыми красками для портрета родины. [Маранцман В. 9 кл., 2001, с. 130].

Представляется, что красота родины – результат субъективного восприятия и оценки человека, побывавшего в разных краях. Коннотативный и ассоциативный планы текстов демонстрируют, что даже обычные состояния природы для человека, любящего родину, требуют запечатления их красивыми:

*Краса полunoчной природы,
Любовь очей, моя страна!
Твоя живая тишина,
Твои лихие непогоды,
Твои леса, твои луга,
И Волги пышные берега,
И Волги радостные воды –
Всё мило мне, как жар стихов,
Как жажды пламенна славы,
Как шум прибережной дубравы
И разыгравшихся валов... (Н.М. Языков
«Родина») [Меркин Г. Ч. 1. 8 кл., 2008, с. 169].*

Кроме того, в отобранных произведениях актуализирован такой понятийный признак, как «красота родины в воспоминаниях детства»:

Почти у каждого из нас остались в памяти ещё с детства лесные поляны, засыпанные листовой, пышные и печальные уголки родины, что сияют под нежарким солнцем в синеве, в тишине безветренных вод, в криках кочующих птиц. [Беленький Г. Ч. 2. 7 кл., 2008, с. 174];

Прочитаем небольшое стихотворение Василия Андреевича Жуковского:

*Родного неба милый свет,
Знакомые потоки,
Златые игры первых лет
И первые уроки,
Что вашу прелесть заменит?
О родина святая,
Какое сердце не дрожит,
Тебя благословляя?*

В этом стихотворении мы видим “милый свет” “родного неба”, воспоминания детства (первые игры и первые уроки), обращение к родине. О чём стихотворение? О небе? О детстве? Поэт передаёт свою любовь к родине, которую неслучайно называет “святой”. Что такое родина для поэта? Это и знакомая природа, и воспоминания детства, и что-то ещё... Заметь: небо в этом стихотворении “родное”, свет “милый”, игры “златые”. В этом и заключается для поэта их “прелесть”, поэтому и “дрожит” его сердце при мысли о родине. В.А. Жуковский не рассказывает о своей любви к родине, а выражает своё чувство любви к ней и надеется не на понимание, а на душевный отклик читателя. [Зайцева О. Ч. 4. 6 кл., 2002, с. 61].

Таким образом, мысли о родине создают положительный эмоциональный настрой. Человек благодарен родине за высокие духовные качества, которые сформировались в нём благодаря её красоте.

Регулярно проявляется семантический признак масштабности, просторности родины и её природных красот:

Слово «родина» у нас, россиян, вызывает в воображении множество образов. Родина – это степи, леса, простор, воля, Волга, деревня над рекой, Москва, заснеженное поле, Бородино, запах поздних яблок... [Кутузов А. 7 кл., 2008, с. 456];

Необходимость этого единения автор [Слова о полку Игореве] доказывает на примере неудачного похода Игоря многочисленными историческими сопоставлениями, изображением последствий княжеских усобиц, рисуя широкий образ Русской земли, полной городов, рек и многочисленных обитателей, рисуя русскую природу, бескрайние просторы родины. [Коровина В. 9 кл., 2002, с. 7];

В одних стихотворениях и песнях страна изображалась от «краю до края», в других отчизна воспевалась через любимый город или малую родину поэта, в образах которых просматривались безбрежные её просторы. [Курдюмова Т. Ч. 2. 8 кл., 2009, с. 163];

Произведения нашей древности отмечены высокой гражданственностью, искренней любовью к Родине. Писатели, отделённые от нас многими веками, гордились величием Руси, её обширностью, красотой, «светлой светлостью и красной украшенностью» её полей и лесов... [Полухина В. Ч. 1. 6 кл., 2008, с. 19];

Образ степи для писателя [Н.В. Гоголя – Я.Г.] – образ Родины; в описании степи и сказалась прежде всего горячая любовь Гоголя к родной земле, вера в её могущество, восхищение её красотой и бескрайними просторами. [Кутузов А. 7 кл., 2008, с. 124];

Некрасов беззаботно любил «родную сторону» – русские просторы, русскую природу, деревенскую жизнь, неторопливые разговоры с мужиками, охоту. [Зайцева О. Ч. 1. 6 кл., 2002, с. 12];

Как показывает поэт [И.С. Никитин. – Я.Г.] широту, необъятность, красоту родной земли? [Зайцева О. Ч. 4. 6 кл., 2002, с. 72].

Бескрайность родины возбуждает мысль о необходимости её защиты:

И в воинских песнях, мужественных и удалых, всегда в далёком походе, на чужой стороне слышится тоска по родине, по её бескрайней и добродой природе. [Маранцман В. Ч. 1. 7 кл., 2006, с. 7];

Этот День – день славы советского на-

рода, отстоявшего в смертельной схватке с фашизмом свою Родину, счастье жить на родной земле, счастье радоваться рассвету и восходу солнца над родными бескрайними просторами. [Зайцева О. Ч. 4. 6 кл., 2002, с. 3].

Красота родины – это не только внешняя красота природы, но и прелест духовная, которая осознаётся в ситуации расставания с родной землёй, на что указывают тексты:

В Париже он [Е.А. Баратынский. – Я.Г.] отчётливо почувствовал прелест родины... [Маранцман В. 9 кл., 2001, с. 242];

*Бессмертное счастье наше
Россией зовётся в веках.
Мы края не видели краше,
А были во многих краях... (В. Набоков «Родина») [Зайцева О. Ч. 4. 6 кл., 2002, с. 92].*

Благодаря изучению в школьном курсе литературы реалистических произведений разных периодов жизни страны, удаётся продемонстрировать то, что красота родины не прикрывает её убогости, бедности, жестокости нравов:

У Рубцова родина не только «тихая» – она в его произведениях разная: оледеневшая и замерзшая, могучая и стремительная, нежная и таинственная. [Маранцман В. Ч. 2. 7 кл., 2006, с. 267];

*... Родная земля!
Назови мне такую обитель,
Я такого угла не видал,
Где бы сеятель твой и хранитель,
Где бы русский мужик не стонал? (Н.А. Некрасов «Размышления у парадного подъезда») [Курдюмова Т. 7 кл., 2008, с. 240].*

На наш взгляд, такие семантические признаки, как «внешняя неприметность», «убогость», «жестокость нравов» не образуют отдельного значимого понятийного компонента изучаемого нами концепта. Сквозь негативные характеристики родной земли всегда просматривается её внутренняя красота, что отражает патриотический пафос русской литературы:

*Если крикнет рать святая:
«Кинь ты Русь, живи в раю!»
Я скажу: «Не надо рая,
Дайте родину мою» (С.А. Есенин «Гой ты, Русь моя родная») [Курдюмова Т. 9 кл., 2000, с. 359].*

Внешняя неприметность родного края связывается со страданиями родины:

Они глумятся над тобою,
Они, о родина, корят
Тебя твою простотою,
Убогим видом чёрных хат...
Так сын, спокойный и нахальный,
Стыдится матери своей –
Усталой, робкой и печальной
Средь городских его друзей. (И.А. Бунин
«Родине») [Курдюмова 9 кл., 2000, с. 317].

Мы рассмотрели различные признаки, которые можно отнести к понятийной составляющей «красота родины» концепта РОДИНА. Анализ такого рода позволяет выявить национальную специфику элементов структуры рассматриваемого нами концепта как составляющей языковой картины мира.

Понятийная составляющая «красота родины» играет большую роль в формировании таких понятийных составляющих изучаемого нами концепта, как «защита родины» и «благодарность родине».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Воркачев С.Г. Слово «родина» // Лингвокультурный концепт: типология и области бытования. – Волгоград, 2007.
2. Гимаев Я.А. Реализация концепта РОДИНА в школьных учебниках для 6 класса // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». – № 2. – 2009. – М.: Изд-во МГОУ. С. 82-88.
3. Дугин А. Абсолютная Родина. Пути Абсолюта. Метафизика Благой Вести. Мистерии Евразии. – М., 1999.
4. Игнатова Е.М. Концепт «РОДИНА» в идеологическом дискурсе (на материале немецкой политической пропаганды 20–40-х гг. XX в.): Автограф. дисс. ... канд. филол. наук. – М., 2008.
5. Сандромирская И. КНИГА О РОДИНЕ. Опыт анализа дискурсивных практик // WIENER SLAWISTISCHER ALMANACH SONDERBAND 50. – WIEN, 2001.
6. Скворцов А.А. Родина и мир: Монография. – М., 2006.
7. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры: Опыт исследования. – М., 1997.
8. Телия В.Н. Концептообразующая флуктуация константы культуры «родная земля» в наименовании родина // Язык и культура: Факты и ценности – М., 2001. – С. 409-421.
9. Телия В.Н. Наименование РОДИНА как часть социального концепта «Patria» русском языке // Языковая категоризация. Материалы круглого стола, посвященного юбилею Е.С. Кубряковой по тематике её исследования. – М., 1997. С. 77-79.
10. Чудинов А.П. Россия в метафорическом зеркале: Когнитивное исследование политической метафоры (1991 - 2000): Монография. – Екатеринбург, 2001.

Источники материала:

1. В мире литературы. 6 кл. В 2 ч.: учеб.-хрестоматия для общеобразоват. учреждений / авт.-сост. А. Г. Кутузов, В.В. Леденева, Е.С. Романичева, А.К. Кутузов. – 11-е изд., стереотип. – М., 2007.
2. Литература. 6 класс: Учебник-хрестоматия: В 4 ч. / Авт.-сост. О.Н. Зайцева и др.; Под ред. Н.А. Нефедовой, М.Б. Ладыгина. – М., 2002.
3. Литература. 6 класс: Учебник-хрестоматия для общеобразовательных учреждений: В 2 ч. / Авт.-сост. Г.С. Меркин. – 4-е изд. – М., 2006.
4. Литература. 6 кл. В 2 ч.: учеб.-хрестоматия для общеобразоват. учреждений / авт.-сост. Т.Ф. Курдюмова. – 10-е изд., стереотип. – М., 2008.
5. Литература. 6 кл. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. / [авт.-сост. В.П. Полухина и др.]; под ред. В.Я. Коровиной. – 15-е изд. – М., 2008.
6. Литература (В мире литературы). 7 кл.: учеб. хрестоматия для общеобразоват. учреждений / авт.-сост. А.Г. Кутузов, А.К. Киселёв, Е.С. Романичева и др.; под ред. А.Г. Кутузова – 11-е изд., стереотип. – М., 2008.
7. Литература. 7 кл. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. / авт.-сост. В.Я. Коровина. – 16-е изд. – М., 2008.
8. Русская литература. 7 кл.: учеб.-хрестоматия для образоват. учреждений с родным (нерусским) и русским (неродным) языком обучения / авт.-сост. М.Б. Ганженко, М.В. Черкезова, А.Д. Жижина и др.; под ред. проф. М.В. Черкезовой. – 4-е изд., испр. и доп. – М., 2007.
9. Литература. 7 кл.: учеб.-хрестоматия для общеобразоват. учреждений / авт.-сост. Т.Ф. Курдюмова. – 10-е изд., стереотип. – М., 2008.
10. Литература. 7 класс. Учебник-хрестоматия для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. / под ред. Г.И. Беленьского. – 7-е изд., испр. – М., 2008.
11. Литература. 7 кл. Учеб.-хрестоматия для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. / [В.Г. Маранцман, А.В. Белова, М.Г. Дорофеева и др.]; под ред. В.Г. Маранцмана. – 2-е изд. – М., 2006.
12. Литература. 8 кл. В 2 ч.: учеб. – хрестоматия для общеобразоват. учреждений / авт.-сост. Т.Ф. Курдюмова, Н.А. Демидова, Е.Н. Колокольцев и др.; под ред. Т.Ф. Курдюмовой. – 10-е изд., испр. – М., 2009.
13. Маранцман В.Г. Литература: 9 кл.: Учеб. пособие для общеобразоват. учреждений / В.Г. Маранцман. – 8-е изд. – М., 2001.
14. Литература: 9 кл.: Учеб. хрестоматия для общеобразоват. учреждений / Авт.-сост. Т.Ф. Курдюмова и др. – 5-е изд. – М., 2000.
15. Литература: 9 кл.: Учеб.-хрестоматия для общеобразоват. учреждений / Авт.-сост. В.Я. Коровина и др. – 8-е изд. – М., 2002.

Y. Gimaev

NOTIONAL COMPONENT «BEAUTY OF THE NATIVE LAND» IN THE STRUCTURE OF “РОДИНА” CONCEPT (ON EXAMPLE OF SCHOOL EDUCATIONAL TEXTS IN LITERATURE)

Abstract. The notional component “beauty of the native land” in structure of the “РОДИНА” concept and its realization in school literature textbooks is analyzed in the article. The conclusion is made that representa-

tions about beauty of the native land in many respects form such notional components of the concept as «protection of the native land», «gratitude to the native land».

Key words: linguistic conceptology, national world picture, concept, national component, semantic sign.

УДК – 81

Дмитриева Н.В.

ОСНОВНЫЕ ГРУППЫ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПАРАДИГМ ОРНИТОНИМОВ*

Аннотация. В статье представлены группы типовых словообразовательных парадигм орнитонимов. Можно выделить 12 таких групп, включая группы с нулевым словообразовательным потенциалом и группы с огромным количеством дериватов. Анализ подобных групп позволяет спрогнозировать словообразовательный потенциал различных частей речи.

Ключевые слова: словообразовательная парадигма, орнитоним, словообразовательный потенциал, заимствование, словосочетание.

Анализируя типовые словообразовательные парадигмы наименований птиц, выделим несколько основных групп, среди которых преобладающими являются группы с «дефектными» парадигмами.

1. В первую группу входят орнитонимические лексемы, обладающие низкими словообразовательными возможностями. Имеют наименьший словообразовательный потенциал имена существительные – названия птиц неизменяемые, такие как: *какаду*, *киви*, *фламинго*, *марабу*, *тинаму*, *эму* и другие. Их группа малочисленна. Они непроизводны и лишены словообразовательной структуры. Как правило, это названия таких представителей пернатого царства, которые не встречались и не встречаются непосредственно носителям русского языка в повседневной реальности, ибо не обитают в природных условиях нашей местности. Поэтому данные орнитонимы являются заимствованными из языков народов тех местностей, откуда эти птицы родом: так, слово *колибри* пришло в русский язык из карибского языка, *эму* – из португальского, *какаду* – из малайского, *фламинго* – также из португальского языка.

От подобных названий птиц невозмож-

но даже образование притяжательных имен прилагательных. Мы можем сказать: «*перо фламинго*», но неверным будет образовать такое словосочетание, как *фламинговое перо* (подобное имя прилагательное можно встретить только в разговорной речи, что, конечно же, будет речевой ошибкой).

В плане дальнейшего словообразования такие слова являются «застывшими». Можно выделить только два возможных способа появления производного слова. Во-первых, это образование окказионализма для его использования в определенных стилистических целях в литературном произведении какого-нибудь писателя. Во-вторых, присоединяя к исходному неизменяемому орнитониму суффиксоид *-образн*, получаем родовые собирательные наименования: *тинамуобразные*, *колибриобразные*.

Словообразовательные гнёзда таких имён существительных по своему объёму зачастую являются *нулевыми*. Они образуются по такой словообразовательной модели, которая является непродуктивной.

Единственным исключением в данном ряду слов является орнитоним *колибри*, обладающий значением «детеныш»:

колибри, нескл., м. и ж. р.
колибри - и/енок колибр – ёнок
[2, с. 457].

2. В то же время в современном русском языке существует огромное число имен существительных – орнитонимов, которые, хотя и не являются неизменяемыми, но также либо непроизводны, либо образуют только притяжательные имена прилагательные. Сюда относятся как заимствованные из других языков названия птиц (например, *казуар* [нем. *kazuar*, франц. *casuar* из малайского], *альбатрос* [франц. *albatross*], *гриф* [греч. *gryps*], *кондор* [исп. *condor*], *сарыч* [турк. *сарыча*], *сип* [от греч. *geps (gepos)* – коршун], *вальд-*

* © Дмитриева Н.В.