

- М.: 1936. – 165-246 с.
4. Гаспаров Б.М. Язык. Память. Образ: Лингвистика языкового существования. – М.: Новое лит. обозрение, 1996.
 5. Зинченко В.П. Образ и деятельность. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж, 1997.
 6. Золотова Г.А., Онипенко Н.К., Сидорова М.Ю. Коммуникативная грамматика русского языка. – М.: Изд-во МГУ, 1998.
 7. Ибраев Л.И. Слово и образ. К проблеме соотношения лингвистики и поэтики // Филологические науки. – 1981. – № 1. – С. 18-24.
 8. Николаева Т.М. «Событие» как категория текста и его грамматические характеристики // Структура текста. – М.: Наука, 1980. – С. 198-210.
 9. Падучева Е.В. Семантические исследования (Семантика времени и вида в русском языке; Семантика нарратива). – М.: Школа «Языки русской культуры», 1996.
 10. Тихонов А.Н. Русский глагол: проблемы теории и лексикографирования. – М.: Academia, 1998.

УДК 811.161.1'367.332

Шаповалова Т. Е.

Московский государственный
областной университет

ЗНАЧИТ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАТЕГОРИИ СИНТАКСИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ В ДВУСОСТАВНОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ С АНАЛИТИЧЕСКИМ СКАЗУЕМЫМ*

Аннотация. В статье доказывается, что в двусоставном предложении с именным сказуемым категория синтаксического времени создается посредством взаимодействия содержательных и формально-грамматических компонентов предложения и эксплицируется связкой ЗНАЧИТ, которая может иметь и аналитическую форму. Показано, что наличие глагольных черт у связочного компонента способствует многообразию его семантических и стилистических свойств.

Ключевые слова: синтаксическое время, связка, аналитическая форма, лексическое значение, грамматическая семантика.

T. Shapovalova

Moscow State Region University

«ЗНАЧИТ» AS AN INDICATOR OF THE SYNTACTIC CATEGORY OF TIME IN A SIMPLE SENTENCE WITH A SUBJECT AND AN ANALYTICAL PREDICATE

Abstract. It is being proved that in a simple sentence with a subject and a nominal predicate syntactic category of time is created through the interaction of content and formal grammar components of a sentence and is explicated by binding «ЗНАЧИТ», which may also have an analytical form. It is being shown that the presence of verbal traits in the binding component contributes to the variety of its semantic and stylistic features.

Key words: syntactic time, a binding, an analytic form, lexical meaning, grammatical semantics.

Значение синтаксического времени создается посредством взаимодействия содержательных и формально-грамматических компонентов предложения и, прежде всего, эксплицируется главными членами – предикативной основой предложения.

В двусоставном предложении с составным именным сказуемым значение синтаксического времени передается связками – особым классом слов, специально предназначенных языком для выполнения указанной функции.

Слово ЗНАЧИТ в современном толковом словаре под редакцией С.А. Кузнецова не наделено статусом связки: «ЗНАЧИТ – I. Вв. сл. Разг. Следовательно, стало быть. *От воды идет пар, значит, вода теплее воздуха.* II. Союз. И поэтому, следовательно. *Тучи собираются, значит будет дождь. Ты сердиться, значит ты не прав*» (СТС, 2004, с. 229). Однако в словарной статье ЗНАЧИТЬ находим третью дефиницию: «З. только З л.: значит, значило (*употр. в зн. связки*). То же, что; все рано, что. *Простить значит забыть*» (СТС, 2004, с. 229).

В малом академическом словаре русского языка второй лексико-семантический вариант слова позволяет интерпретировать ЗНАЧИТ как связку: «2. Употребляется в зна-

* © Шаповалова Т. Е.

чении связки *это, это есть* при сказуемом, выраженном неопределенной формой глагола» (МАС, 1981, с. 618).

Более подробное описание ЗНАЧИТ как связки находим в словаре структурных слов В.В. Морковкина: «ЗНАЧИТ. Прош. значило, буд. будет значить, сослагат. значило бы. Связка» (Словарь структурных слов, 1997, с. 130).

Связка, с точки зрения Н.Н. Дурново, «частичное слово, имеющее формы сказуемости и употребляющееся для обозначения времени и наклонения при тех словах, в которых время и наклонения не обозначены формами самих слов» (Дурново Н.Н., 2001, с. 90). Как отмечает П.А. Лекант, «связка – облигаторный компонент грамматической формы именного предложения с аналитическим сказуемым» (Лекант П.А., 2002, с. 269).

ЗНАЧИТ можно квалифицировать как неотъемлемую часть сказуемого биинфинитивных предложений (Коняшкин А.М., 2002) – таких двусоставных предложений, в которых предикативно определяющим является инфинитивное подлежащее, а основной компонент предикативно определяемого представлен инфинитивом. В монографическом труде А.М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении» читаем: «<...> эти случаи мы склоны толковать <...> как предложения с инфинитивным подлежащим и инфинитивным же предикативным членом <...>» (Пешковский А.М., 2001, с. 264). В обоих компонентах грамматической формы предложения содержится потенциальное действие.

Предикативно определяемое может быть представлено

- синтетически: *Тут думать – значит бесноваться и мысль не выяснить никак* (К. Случевский). Собственно инфинитивное подлежащее презентировано инфинитивом полнозначного глагола *думать*, семантика предикативно определяемого независимого потенциального действия опирается на морфологическую природу инфинитива, а его грамматическая независимость маркирована с помощью *-ть* – формального показателя инфинитива;

- аналитически: <...> *В России «быть в оппозиции» – значит любить и уважать Государя, <...> «быть бунтовщиком» в России – значит пойти и отстоять обедню <...>* (В. Розанов). Так называемое составное подлежащее – инфинитивно-именное – распределяет функции предикативно определяемого между компонентами: инфинитив связки *быть* указывает на независимый характер за-

ключенного в подлежащем признака, а именной компонент в форме предложного падежа *в оппозиции* и творительного падежа *бунтовщиком* называет признак.

Как видно из приведенных примеров, предикативно определяющее имеет аналитическую форму: основной компонент сказуемого, передающий его вещественное значение, представлен субъектным инфинитивом, а вспомогательный компонент – связкой ЗНАЧИТ, эксплицирующей рациональную оценку отношений «предмет – признак», «признак – признак» (Лекант П.А., 2002, с. 275). Наблюдается абсолютное тождество предикативной основы, при этом указывается на идентичность того, что названо подлежащим, и того, что обозначено сказуемым.

Составное именное сказуемое включает в себе предикативный признак, который говорящий приписывает подлежащему, причем отношение предикативного признака к определяемому оценивается говорящим субъектом в модально-временном плане.

Связка ЗНАЧИТ – конституирующий элемент семантической и синтаксической структуры двусоставных предложений с аналитическим сказуемым – обладает семантикой логического вывода, следствия и имеет все три формы времени: *значит, значило, будет значить*, а также форму сослагательного наклонения *значило бы: Жизнь смирно – значит жить умно* (П. Вяземский); *Бросить – значит рискнуть* (В. Маганин); <...> *вступить в спор или тяжбу будет значить принять на себя обязанность доказывать и ничего не доказать <...>* (Н. Лесков); *Говорить так – значит бы развращать детей и губить их душу и будущность* (В. Розанов).

Наличие этих глагольных черт у связочного компонента способствует многообразию его семантических и стилистических свойств.

Форма ЗНАЧИТ вводит составное именное сказуемое, но не соотносит временной план высказывания с моментом речи: *Но оставить ее на земле – значит сделать подарок вездесущим шакалам* (В. Песков); *Помни же Петра. Петр значит камень* (И. Бунин). В подобных предложениях сообщается о сущности, природе того, что обозначено подлежащим. Это уже уровень знания об обычном явлении, о том, что оно многократно повторяется в настоящем, прошедшем или будущем, – выступает в обобщенном, постоянном значении, полностью абстрагируется от времени, поднимается на уровень познания. Поэтому связка представляет событие узואльно, в от-

влечении от конкретного времени. Как показало исследование, связи между явлениями действительности предстают не как данные непосредственному наблюдению, а как установленные человеческим интеллектом и имеющие вневременную отнесенность: <...>Просто «передумать» Толстого и Достоевского **значит** стать как бы Сократом по уму <...> (В. Розанов); *Любить – значит* «не могу без тебя быть», «мне тяжело без тебя», «везде скучно, где не ты» (В. Розанов). Грамматическая вневременность связана с тем, что подобные предложения оформляют выводы, рекомендации, наставления.

Форма ЗНАЧИЛО соотносит план восприятия действительности с прошлым. Момент речи и время событий не совпадают: *Быть правщиком значило переводить в годный для печати вид поступающие в редакцию малограмотные и страшно длинные письма рабочих-железнодорожников* (В. Катаев); *Не только писать об этом деле, но даже перелистывать свои материалы о нем значило для Короленко не заснуть до утра* (К. Чуковский); *Выпускать книги новых, молодых, но серьезных авторов, а также книги, рассчитанные на высококвалифицированного читателя, значило обречь себя на неизбежный убыток* (В. Ходасевич).

Отношения отождествления могут осложняться оттенками обусловленности и следствия. Например: *Переехать – значило потерять два, а то и три года* (Д. Гранин); *Попросить у Ирины деньги, даже в долг, – значило грубо вторгнуться в сам смысл ее жизни* (В. Токарева). Сообщается о предполагаемых следствиях того, что обозначено подлежащим, причем связь между обуславливающим и обусловленным мыслится как допустимая.

ЗНАЧИТ как вспомогательный компонент сказуемого может иметь аналитическую форму: БУДЕТ ЗНАЧИТЬ и ЗНАЧИЛО БЫ – для выражения определенной грамматической семантики.

Форма БУДЕТ ЗНАЧИТЬ характеризует граммуемой несовершенного вида: *Под перчатками скоро и руки станут у нас столь же чувствительными к холоду, как ноги, и «промочить руки» будет значить то же, что теперь «промочить ноги»* (В. Вересаев). Будущее время связки предполагает развитие. Следовательно, будущее событие может мыслиться как предполагаемое, связанное с наличием определенных условий.

Форма ЗНАЧИЛО БЫ обладает слабым

оттенком предполагаемого вывода. Основой для употребления ее в предложении является функция указания на возможную неистинность, ложность восприятия явлений действительности: *Он был летчиком-космонавтом, и оторвать его от самолета – значило бы оторвать его от космического корабля* (В. Чивилихин). Связка ЗНАЧИЛО БЫ передает кажимую достоверность явления, которая не соответствует истинному положению дел.

Сама связка ЗНАЧИТ может сочетаться с частицами-связками (Виноградов В.В., 1947, с. 675), дополнительно акцентирующими семантику тождества: *Найти верный глагол для фразы – это значит дать движение фразе* (А.Н. Толстой).

Как А.М. Пешковский писал, что «Глагол *стать* и глагольная связка *стать* – это разные слова» (Пешковский А.М., 2001, с. 215), так и мы можем констатировать, что ЗНАЧИТ в биинфинитивном предложении и ЗНАЧИТ в предложениях, построенных по структурной схеме N1 – Vf, разные слова.

Предложения, построенные по структурной схеме N1 – Vf, содержат полнозначный глагол ЗНАЧИТЬ в роли простого глагольного сказуемого, реализующий второй ЛСВ значения: «2. Иметь значение, быть важным, существенным; играть роль. *Его обещание значит много*» [СТС, 2004, с. 229].

Чрезвычайно популярны такие предложения в риторически-вопросительных предложениях поэтических текстов. Приведем примеры. *Что значит рознь времен и мест?* (М. Лохвицкая); *Что значит подвиг или грех?* (Д. Мережковский); *Что значит милосердие и любовь?* (Д. Мережковский); *Что значит этих бурных дум неодолимое стремление?* (А. Апухтин); *Эх, сердечный! Что же значит твой стон бесконечный?* (Н. Некрасов); *Что значит русскими проселками езда?* (П. Вяземский); *Что значит это пенье, и струн в эфире звон, и хохот, и смятенье, и блеск со всех сторон?* (А.К. Толстой); *О чем ты воешь, ветр ночной? Что значит странный голос твой?* (Ф. Тютчев). Грамматическая вневременность выражается и вопросительной интонацией, и неотмеченной формой настоящего синтаксического времени.

Повествовательные предложения имеют временную парадигму. Например: *Ну, а что значит «нет Перикла» для Афин – это знает Иловайский, да и не он один* (В. Розанов); *Вот что значит рвануться к неудачной теме: Франция гибнет и уже почти погибла (даже население вырождается) в судо-*

рожных усилиях достигнуть просто глупой темы – Свободы (В. Розанов); Все это значило, друзья: с приятелем стреляюсь я (А. Пушкин); А это конкретно значило, что хозяева Гарднера попали в ужасное положение (Ю. Домбровский); О, я не говорю про отдельные лица: будут такие, которые поймут, что значила, значит и будет значить Россия для них всегда (Ф. Достоевский).

Анализ двусоставного предложения с аналитическим сказуемым убеждает в том, что **ЗНАЧИТ** в роли связки переключает свое лексическое значение на выражение синтаксических категорий модальности и времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое

учение о слове. – М.; Л., 1947. – С. 675.

2. Дурново Н. Н. Грамматический словарь: Грамматические и лингвистические термины / под ред. О.В. Никитина. – М.: Флинта: Наука, 2001. – С. 90.
3. Конышкин А.М. Биинфинитивные предложения в русском языке: Автореф. дис. д-ра филол. наук. – М.: МГОУ, 2002.
4. Лекант П.А. Очерки по грамматике русского языка. – М.: МГОУ. – С. 268-276.
5. МАС – Словарь русского языка: В 4-х т.; под ред. А.П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Русский язык, 1981. Т. 1. А-Й. 1981. – С. 618.
6. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 2001. – 432 с.
7. Словарь структурных слов русского языка / В.В. Морковкин, Н.М. Луцкая, Г.Ф. Богачева и др. – М.: Лазурь, 1997. – С. 130.
8. СТС – Современный толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А Кузнецов. – М.: Ридерз Дайджест, 2004. – С. 229.